

# МОНИТОРИНГ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

за период  
с 11.03.2021 по 19.03.2021



## НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Обновлены форматы документов, предоставляемых при заключении соглашения о ценообразовании**

**Подготовлены проекты форм документов, применяемых при проведении проверок ФСС России в 2021 году**

**Подготовлен проект поправок в отраслевой стандарт бухучета доходов, расходов и прочего совокупного дохода НФО**

**Налоговики при камералке затребовали слишком много. Суд такое запретил**

**Налоги через проблемный банк: суд не вернет переплату**

**Большое письмо ФНС: актуальные походы к поиску необоснованной налоговой выгоды**

**Подать уведомление о КИК нужно до 22 марта включительно**

**Госресурс бухгалтерности будет контролировать прохождение обязательного аудита**

**Скорректирован порядок предоставления сведений о недвижимости, зарегистрированных правах на нее и сделок с ней в налоговые органы**

**Налоговая служба разъяснила, как налогоплательщику доказать реальность проведенной сделки**

**ФНС России разъяснила применение ст. 54.1 НК РФ о пределах прав при уменьшении налоговой базы, сумм налогов и страховых взносов**

**ФНС конкретизировала, какие нормы будет проверять в рамках контроля в сфере ККТ**

**Дивиденды, полученные на Мальте, будут облагаться по ставке 15%**

**Разработан проект поправок в форму налоговой декларации по НДС**

## НОВОСТИ КОМПАНИИ

### КЕЙСЫ

### ПУБЛИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ

## **Обновлены форматы документов, предоставляемых при заключении соглашения о ценообразовании**

Налоговая служба скорректировала рекомендуемые форматы представления документов (информации), предоставляемых налогоплательщиками и направляемых им в целях заключения соглашения о ценообразовании, в электронной форме (приказ ФНС России от 24 февраля 2021 г. № СД-7-13/162@).

Напомним, соглашения о ценообразовании заключаются между ФНС России и крупнейшими налогоплательщиками в отношении одной либо нескольких внешнеторговых сделок (группы однородных сделок), имеющих один и тот же предмет, хотя бы одна сторона которой (которых) является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения. В соглашении прописываются порядок определения цен и (или) применения методов ценообразования в контролируемых сделках для целей налогообложения в течение срока его действия.

Для более эффективного обмена документами налоговой службой были разработаны электронные форматы передачи документов. Направить в электронной форме можно заявления о заключении соглашения, о его изменении, об изменении срока его действия, письма о представлении отчета об исполнении соглашения, о досрочном прекращении соглашения, о возврате заявления о заключении соглашения и другие (приказ ФНС России от 21 октября 2020 г. № ЕД-7-13/768@).

*18 марта 2021*

## **Подготовлены проекты форм документов, применяемых при проведении проверок ФСС России в 2021 году**

В связи с установлением права территориальными органами ФСС России на проведение камеральных и выездных проверок в период с 1 января по 31 декабря 2021 года Фонд разработал проекты документов, применяемых при осуществлении вышеуказанных мероприятий контроля. Напомним, что проверять будут полноту и достоверность представляемых страхователем сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты страхового обеспечения или обеспечения по страхованию (ст. 7 Федерального закона от 29 декабря 2020 г. № 478-ФЗ).

Согласно законопроекту, планируется утвердить следующие формы документов:

- решение о проведении выездной проверки полноты и достоверности представляемых страхователем сведений и документов, необходимых для назначения и выплаты страхового обеспечения или обеспечения по страхованию;
- решение о приостановлении проведения выездной проверки;
- решение о возобновлении проведения выездной проверки;
- решение о продлении (об отказе в продлении) сроков представления документов;
- справка о проведенной выездной проверке;
- акт камеральной проверки;
- акт выездной проверки;
- решение о возмещении страхователем излишне понесенных страховщиком расходов на выплату страхового обеспечения или обеспечения по страхованию;
- требование о возмещении излишне понесенных расходов на выплату страхового обеспечения или обеспечения по страхованию

В последних двух документах предлагается страхователю возместить расходы, излишне понесенные страховщиком в связи с представлением первым недостоверных сведений и документов или сокрытием сведений, влияющих на получение застрахованным лицом страхового обеспечения или обеспечения по страхованию либо на исчисление размера страхового обеспечения или размера обеспечения по страхованию.

*17 марта 2021*

## Подготовлен проект поправок в отраслевой стандарт бухучета доходов, расходов и прочего совокупного дохода НФО

Банк России разработал проект изменений в Отраслевой стандарт бухгалтерского учета доходов, расходов и прочего совокупного дохода некредитных финансовых организаций (утв. положением Банка России от 2 сентября 2015 г. № 487-П). Предполагается, что поправки начнут применяться с 1 января 2022 года.

Необходимость корректировки отраслевого стандарта обусловлена расширением перечня некредитных финансовых организаций (Федеральный закон от 2 августа 2019 г. № 259-ФЗ, Федеральный закон от 20 июля 2020 г. № 211-ФЗ, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ). Так, к ним в настоящее время относятся операторы инвестиционных платформ, операторы финансовых платформ, операторы информационных систем и операторы обмена цифровых финансовых активов.

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, поправками вводятся новые символы доходов и расходов отчета о финансовых результатах для отдельных видов НФО в приложениях 3 и 4 стандарта. Они необходимы для выделения доходов и расходов от осуществления ими деятельности при совмещении с деятельностью операторов в структуре общих доходов и расходов. Также поправками исключаются положения и символы доходов и расходов в отношении центральных контрагентов.

17 марта 2021

## Налоговики при камералке затребовали слишком много. Суд такое запретил

Налоговики пытались в рамках камералки требовать документы, не относящиеся к сути дела. Компания дошла до кассации, и доказала, что они были неправы.

Дело № А56-38742/2020. В первой инстанции суд встал на сторону налоговиков, апелляция и кассация же приняли сторону налогоплательщика.

Суть дела была в том, что компания заявила НДС к вычету. Налоговики в рамках камеральной проверки затребовали у них огромное количество не относящихся к делу документов. Компания обратилась в Управление, частично отбив жалобу, а после пошла в суд.

Суд указал:

«Случаи, когда налоговый орган уполномочен истребовать документы, регламентированы пунктом 8 статьи 88 НК. Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 НК правомерность применения налоговых вычетов.

*При этом, суд апелляционной инстанции отметил, что обжалуемое требование Инспекции не содержит ссылки на пункт 8 статьи 88 НК и указал, что требование существенно выходит за пределы данной нормы.*

Суд обоснованно отметил, что из содержания пункта 8 статьи 88 НК следует, что право налогового органа на истребование документов ограничено определенным кругом документов и отсылка к статье 172 НК указывает на то, что истребованию подлежат лишь те документы, которые поименованы в данной статье, как основания налоговых вычетов».

Суд проанализировал оспариваемое требование налоговиков и выяснил, что часть документов, которые хотели налоговики, к делу не относится.

*«Документы, указанные в требовании (за исключением полученных счетов-фактур и первичных учетных документов), не подтверждают правомерность налоговых вычетов, отсутствие какой-либо связи запрошенных документов с налоговыми вычетами по НДС очевидно, и такие документы не указаны в качестве таковых в статье 172 НК. (...) Какие-либо иные документы (в том числе, договоры и регистры бухгалтерского учета) в качестве основания для применения налогового вычета в статье 172 НК РФ не упоминаются».*

К слову сказать, кассация лишь подтвердила выводы апелляции, и судебный акт апелляции более подробен и интересен (мы его прикрепили во вложении). Ряд пунктов налогового требования там разобран очень подробно. В частности, интересен пункт об истребовании анализа счетов и карточки счетов.

«Налоговым органом истребованы анализ счетов и карточки счетов 01, 02, 03, 08, 10, 19, 41, 60, 62, 66, 67, 68, 76, 90 и 91 в разрезе субсчетов и контрагентов. Решением Управления от 13.04.2020 № 16-13/22226 данный пункт оспариваемого требования отменен за исключением истребования информации по счетам 10, 41 и 60.

*Требование в неотмененной части незаконно в силу следующего. Истребованный налоговым органом „анализ счетов” не является документом в нормативно-правовом понимании данного термина, а представляет собой аналитическую информацию.*

Право истребовать у налогоплательщика такую информацию налоговым органам не предоставлено, на что указано ВС РФ в Постановлении от 09.07.2014 N 46-АД14-15 и ФНС в пункте 4 письма от 13.09.2012 № АС-4-2/15309.

Удобство налогового администрирования не может служить основанием для ограничения прав налогоплательщиков (Определения ВС РФ от 14.03.2019 N 301-КГ18-20421 и от 28.02.2020 N 309-ЭС19-21200)».

Еще суд указал, что налоговики, направляя требование, не учли статус налогоплательщика, как субъекта МСП. И проистекающие из этого особенности ведения бухгалтерского учета.

Отдельно суд второй инстанции прошелся по списку документов, которые так хотели увидеть налоговики.

«Налоговым органом истребованы:

- лицензии;
- инвентарные описи и карточки учета основных средств;
- ПТС;
- свидетельство о регистрации транспортных средств в ГосТехНадзоре;
- свидетельство о собственности, страховые свидетельства.

Ни один из указанных документов не является основанием для применения налоговых вычетов. При этом в данной части требование налогового органа нарушает также принцип правовой определенности. В частности, налоговый орган не поясняет, какие именно лицензии он истребует и не расшифровывает значение аббревиатуры „ПТС”».

Налоговики пытались использовать положения ст. 54.1 НК в качестве устраняющих ограничения, наложенные статьей 88 НК, а именно, позволяющие, в их понимании, требовать документы, не указанные в этой статье.

«Суд учел, что в качестве отдельного обоснования правомерности истребования договоров, актов сверок, актов о зачете взаимных требований, расшифровки дебиторской и кредиторской задолженности, доверенностей Управление указало, что данные документы подтверждают „наличие договорных отношений и статус исполнения взаимных обязательств», ссылаясь при этом на положения статьи 54.1 НК.

*Вместе с тем статья 54.1 НК устанавливает пределы осуществления налогоплательщиком прав по исчислению налоговой базы и суммы налога. Ее положения не регулируют порядок проведения камеральных налоговых проверок и, соответственно, не могут трактоваться, как устраняющие ограничения, установленные пунктом 7 статьи 88 НК, а равно, как расширяющие допустимый объем истребуемых документов, установленный пунктом 8 статьи 88 НК.*

Суд особо отметил, что согласно пункту 7 статьи 88 НК при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов».

Отдельно апелляция прошла и по применению налоговыми п. 7 ст. 88 НК 1 об истребовании дополнительных документов.

«Следует особо подчеркнуть, что согласно пункту 7 статьи 88 НК при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено данной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено Кодексом.

Из содержания данной нормы следует, что законодатель связывает возможность истребования дополнительных документов и сведений с любым из двух условий:

- если это установлено статьей 88 НК (а не какой-либо иной);
- если документы подлежали представлению вместе с налоговой декларацией, т.е. по умолчанию, но не были представлены.

Ни одно из таких условий в данном случае места не имело. На их наличие ни налоговый орган, ни Управление не ссылаются.

*При этом введение в НК статьи 54.1 не сопровождалось внесением поправок статью 88, расширяющих права налоговых органов на истребование у налогоплательщиков документов и пояснений в рамках камеральных налоговых проверок.*

Утверждение налогового органа о том, что перечень подтверждающих документов, установленных статьей 172 НК, не является закрытым, не соответствует действительности. Упоминание законодателем ограниченного количества пунктов, в которых названы документы, подтверждающие налоговые вычеты, указывает на то, что перечень таких документов является именно закрытым».

Эти выдержки можно прямо в шаблон письма налоговикам, когда они начинают в требованиях просить все подряд и даже больше.

16 марта 2021

## **Налоги через проблемный банк: суд не вернет переплату**

АС Центрального округа признал, что инспекция законно отказала налогоплательщику в возврате переплаты. Дело в том, что изначально налог перечислили через проблемный банк. В бюджет средства не поступили. До момента, когда компания смогла в суде доказать, что не знала о положении банка, часть спорной суммы она снова уплатила сама, а часть взыскали налоговики. Полагая, что возникла переплата, организация обратилась за возвратом.

И инспекция, и суд указали, что, несмотря на признание обязанности по уплате налога исполненной, в бюджет деньги фактически не поступили. Значит, и возвращать нечего.

Такой подход уже давно прослеживается в судебной практике, причем даже на уровне ВС РФ.

16 марта 2021

## **Большое письмо ФНС: актуальные походы к поиску необоснованной налоговой выгоды**

В каких случаях ФНС допускает налоговую реконструкцию, в каких – неизбежен штраф, а в каких пойманные оптимизаторы «останутся с носом» – разбираемся по письму ФНС.

Новое большое письмо ФНС № БВ-4-7/3060@ от 10 марта 2021 года содержит актуальные походы к поиску необоснованной налоговой выгоды – теперь ФНС советует налоговикам применять налоговую реконструкцию даже в рамках статьи 54.1 НК, и подчеркивает, что главное – не факт искажения сведений, а реальность или фиктивность сделки как таковой (независимо от того, проходит ли ее реальный исполнитель по бумагам). Если поставки или работы в реальности имели место, то вторичный признак – какое лицо на самом деле их произвело. Если не то, которое обязано по договору – расходы и (что немаловажно) вычеты НДС можно принять в том размере, который имел бы место в отсутствие номинальных посредников.

Но все это – не безусловно: не очень-то прокатит принцип «а что мы теряем». Если бы озвученный подход налоговики стали применять ко всем подряд, то схемы с однодневками расцвели бы пышнее прежнего. Ведь поначалу напрашивается такая логика: номинальных контрагентов можно использовать, и если не поймают – будем «в шоколаде», а если поймают – заплатим как если бы схемы не было, то есть, останемся «при своих».

### **Фактор вины**

Но это не совсем так. Можно условно выделить два типа предпочтений:

- сама по себе налоговая реконструкция;

## ■ отсутствие штрафа.

Счастливики, которым может быть позволена реконструкция без штрафов, на деле окажется совсем мало. Причем, экскурсу в методы оценки поведения налогоплательщика предшествует такая вводная:

*В целях недопущения предъявления налогоплательщикам формальных претензий ... налоговым органам необходимо предпринимать меры, направленные на оценку действий самого налогоплательщика и на доказывание противоправного характера этих действий.*

То есть, прикрываясь защитой прав налогоплательщиков, ФНС фактически призывает налоговиков сделать все возможное, чтобы этих самых налогоплательщиков вывести на чистую воду. С одной стороны, в силу требований статьи 54.1 НК, контрагентские грешки не могут вредить проверяемым. С другой стороны – принципиально важно, насколько проверяемое лицо информировано и в какой мере участвует в воплощении схемы.

ФНС тщательно развивает мысль о поисках вины и умысла налогоплательщика. Озвученный в письме подход к сбору доказательственной базы довольно стандартный, подробно останавливаться на нем не будем. Гораздо важнее, какие последствия грозят, если вину и умысел «нароют».

## Реконструкция: да или нет

ФНС пишет:

*вопрос о наличии оснований для уменьшения налоговой обязанности рассматривается с учетом формы вины, в зависимости от которой определяются предъявляемые к налогоплательщику требования о подтверждении им данных о действительном поставщике (подрядчике, исполнителе) и параметрах совершенных с ним операций. ... Налоговым органам в контрольной работе прежде всего следует проводить мероприятия, направленные на выявление правонарушений, совершенных налогоплательщиками умышленно.*

Тем не менее, из письма не следует, что виноватым и осведомленным категорически не положена налоговая реконструкция. Давать ее или нет, будут решать, как видим, «с учетом формы вины». Значит, идейным вдохновителям схем скорее всего вообще ничего хорошего не светит.

В целом, если опустить крайнюю «форму вины», то получается, что реконструкция будет положена многим при двух условиях: сделка реальна, и налогоплательщик подтвердил ее фактические параметры. Раскрывать реальные потоки надо, исходя из письма ФНС, или во время проверки, или подавая возражения на акт проверки, поскольку налоговики должны успеть оценить и учесть настоящие цифры до вынесения решения.

## Забывать о вычетах

Если налогоплательщик не сумел документально доказать суммы расходов, которые понес бы в отсутствие фирмы-«прокладки» – тогда реконструкции не будет. Вычета НДС не будет вообще «в силу косвенного характера данного налога». Расходы – «не учитываются в полном объеме», причем в данном случае ФНС против применения расчетного способа, так как он нужен для восполнения документальной неподтвержденности операций или нарушения правил учета (а не для оправдания махинаторов).

При невозможности установления лица, осуществившего исполнение, вычета НДС не будет, но зато в отношении расходов ФНС рекомендует в этом случае применять расчетный способ определения налоговой обязанности.

В своем письме ФНС также упомянула недавнее эпохальное постановление ВС, который одобрил отказ в вычетах НДС из-за сомнительности контрагентов второго звена. В этой связи служба пишет, что если налогоплательщик знал о нарушениях на стороне контрагента (в том числе, в части привлечения «левых» поставщиков и субподрядчиков) и извлекал из этого выгоду, то на вычеты НДС может не рассчитывать.

## При других схемах

ФНС допускает возможность налоговой реконструкции не только при использовании номинальных фирм, но и при «дроблении бизнеса», и при выполнении работ собственными силами налогоплательщика.

При дроблении доначислять надо таким образом, как если бы налогоплательщик не допускал нарушений. То есть: учитывать как доходы по группе, так и соответствующие расходы, и что

немаловажно – вычеты НДС. Кроме того, ФНС предписывает засчитывать налоги, уплаченные в рамках спецрежимов. Что касается НДС, то налоговая служба привела в пример такую судебную практику:

- ВС не позволил взыскать с физлица недоимку по НДС по ставке 18% от суммы арендной платы (которая изначально не включала НДС), поскольку арендатор не согласился на ее повышение после доначисления арендодателю НДС (определение от 20.12.2018 № 306-КГ18-13128);
- ВС разрешил после «слета» с УСН вычленив НДС из цены вместо накрутки сверх, отменив решения коллег из нижестоящих инстанций, которые не учли косвенный характер НДС (определение от 16.04.2019 № 302-КГ18-22744).

Еще одна излюбленная схема – выполнить работы своими силами, а по бумагам провести как приобретенные у сторонней организации – также не обойдется без налоговой реконструкции. В том числе, если реальные исполнители – физлица, привлеченные по гражданско-правовым договорам либо вообще без договора. В части оплаты их труда, конечно, ни расходы, ни вычеты не светят. Тем не менее, если для выполнения работ приобретались какие-либо материальные ресурсы (не связанные с оплатой труда, подчеркивает ФНС), то по ним можно учесть и расходы, и вычеты, если, конечно, реальность закупки будет подтверждена.

## Штрафы

Но больше всего ФНС, как следует из подтекста письма, заботится о собираемости штрафов. Это и понятно, ведь, допуская реконструкцию, ФНС сознательно идет на потери в части недоимок, так что надо не терять хотя бы на штрафах. Именно с этой целью служба на 15 листах расписывает, как собирать доказательства вины, осведомленности и умысла. А ведь для штрафа достаточно самого малого – всего лишь, знать о схеме, участвуя в ней.

Если выяснилось, что налогоплательщик знает, кто реальный исполнитель по сделке (например, участвовал в переговорах, согласовывал условия, получал гарантии от реального поставщика), или однозначно в курсе, что лицо, указанное в договоре, исполнить его не в состоянии, то штрафа за неполную уплату налога не избежать (по пункту 1 статьи 122 НК).

*При этом неосторожная форма вины должна учитываться при разрешении вопросов о применении налоговых санкций и оценки иных обстоятельств, которые могут рассматриваться в качестве смягчающих ответственность.*

## Добросовестным

Кроме того, ФНС отдельно подчеркнула, что если проверяемое лицо абсолютно бело-пушистое – не знало и вообще никак знать не могло о нарушениях контрагента, причем заранее проверив его как полагается – тогда можно позволить учет расходов и вычетов именно в тех суммах, что значатся «в спорном договоре и документах о его исполнении». То есть – полностью, без реконструкции.

Это – на фоне того, что несколькими страницами ранее ФНС довольно категорично высказала общее правило: когда сам факт исполнения не ставится под сомнение, но при этом установлено, что сделка не исполнена обязанным по договору лицом, налогоплательщик не вправе уменьшать налоговую обязанность в соответствии с документами, составленными от имени указанного лица.

Или автор письма немного запутался и сам себе противоречит, или все-таки ФНС допускает существование «агнцев Божьих», абсолютно невинных, обведенных вокруг пальца коварными контрагентами, но при этом получающих какую-никакую налоговую выгоду, и более того – позволит им ее получать безнаказанно.

Или же это утверждение – отвлекающий маневр.

16 марта 2021

## Подать уведомление о КИК нужно до 22 марта включительно

Налоговая служба напомнила об истечении срока представления уведомления о контролируемых иностранных компаниях за 2020 год (форма утв. приказом ФНС России от 26 августа 2019 г. № ММВ-7-13/422@). Последний день подачи отчетности истекает 22 марта 2021 года (ст. 25.14 Налогового кодекса).

Подать уведомление нужно налогоплательщикам, которые признаются налоговыми резидентами РФ и являются контролирующими лицами КИК (подп. 2 п. 1 ст. 25.14 НК РФ). При этом обязанность

представления уведомления не зависит от финансового результата такой иностранной компании и признания контролирующим лицом соответствующего дохода при расчете своих налоговых обязательств.

При отсутствии оснований для освобождения от налогообложения прибыли КИК налогоплательщику нужно будет представить и документы, подтверждающие размер прибыли (убытка) КИК. Последний день сдачи – 29 марта (вместе с декларацией по налогу на прибыль). Подаются такие документы вне зависимости от наличия обязанности по уплате налога с прибыли КИК.

За непредставление в установленный срок уведомления о КИК за календарный год, а также за представление его с недостоверными сведениями предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере 500 тыс. руб. по каждой контролируемой иностранной компании, сведения о которой не представлены либо в отношении которой представлены недостоверные сведения (п. 1 ст. 129.6 НК РФ).

Если у налогоплательщика имеются основания для освобождения от налогообложения прибыли КИК, то подтверждающие документы нужно представить в налоговую инспекцию также до 22 марта (п. 9 ст. 25.13-1 НК РФ). При этом не нужно подавать документы в отношении КИК, образованных в соответствии с законодательством государства – члена ЕЭС и имеющих постоянное местонахождение в этом государстве.

*15 марта 2021*

## **Госресурс бухгалтерности будет контролировать прохождение обязательного аудита**

СРО ААС и ФНС планируют начать сотрудничать и развивать информационное взаимодействие.

СРО ААС сообщает о состоявшемся совещании по вопросам сотрудничества и взаимодействия ФНС и СРО, а также – участия этих структур в реализации концепции развития аудиторской деятельности до 2024 года.

Одним из предполагаемых приоритетных направлений взаимодействия названо создание на базе госинформресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БО):

- системы контроля за прохождением обязательного аудита, в том числе общественно значимыми организациями,
- системы получения информации о рисках нарушения законодательства об аудиторской деятельности при проведении обязательного аудита для целей противодействия недобросовестному поведению субъектов аудиторской деятельности и аудируемых лиц.

Также представители ФНС и СРО решили, что могут сотрудничать «в области совершенствования методологии учета и повышения квалификации аудиторов».

Была одобрена инициатива о заключении соглашения о сотрудничестве и информационном взаимодействии СРО и ФНС.

*12 марта 2021*

## **Скорректирован порядок предоставления сведений о недвижимости, зарегистрированных правах на нее и сделок с ней в налоговые органы**

Налоговая служба внесла изменения в приказ об утверждении формы, формата представления сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества, а также порядка заполнения формы (приказ ФНС России от 5 февраля 2021 г. № ЕД-7-21/126@).

Основные изменения затронули приложение № 3 к приказу, в котором устанавливается порядок заполнения формы сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним и о владельцах недвижимого имущества. Так, в частности, прописывается, что при заполнении раздела со сведениями о правообладателе (предыдущем правообладателе) – организации и его праве указывается внесенная в кадастр недвижимости ЕГРН дата документа, подтверждающего, что выявленное лицо является правообладателем ранее учтенного объекта недвижимости. Эта дата берется из решения уполномоченного органа о выявлении такого

правообладателя. При этом, при наличии сведений о госрегистрации перехода права также представляются сведения о предыдущем правообладателе не ранее чем за один год до года представления сведений. Аналогичные поправки внесены и в раздел со сведениями о правообладателе (предыдущем правообладателе) – физлице и его праве.

Помимо этого, внесены изменения в приложение с кодами видов правоустанавливающих документов. Напомним, они указываются в разделах со сведениями о правообладателях.

12 марта 2021

## **Налоговая служба разъяснила, как налогоплательщику доказать реальность проведенной сделки**

Налоговым законодательством предусмотрены нормы, направленные на противодействие налоговым злоупотреблениям и получению необоснованной налоговой выгоды в результате неуплаты сумм обязательных платежей, которые должны были быть уплачены, если бы злоупотреблений не было (ст. 54.1 Налогового кодекса). Так, налогоплательщик вправе определить налоговую обязанность на основании отраженных им сведений о совершенных операциях при условии, что им не было допущено искажение таких сведений, обязательства по соответствующей сделке исполнены контрагентом, заключившим договор с налогоплательщиком, а основной целью совершения операции не являлось уменьшение налоговой обязанности.

Примерами искажения сведений, по разъяснениям налоговой службы могут быть, в частности, неотражение в составе основных средств эксплуатируемых объектов недвижимости, строительство которых завершено (по налогу на имущество организаций), искажение данных о производимой продукции с целью исключения характеристик, при которых она подлежит отнесению к категории подакцизных товаров (по акцизам), разделение единого бизнеса между несколькими формально самостоятельными лицами исключительно или преимущественно по налоговым мотивам с целью применения преференциальных спецрежимов (письмо ФНС России от 10 марта 2021 г. № БВ-4-7/3060@).

Если сам факт исполнения обязательства не ставится под сомнение, но при этом установлено, что оно не производилось обязанным по договору лицом, то налогоплательщик не сможет учесть такие расходы, поскольку не будет выполнено условие о документальном подтверждении. При этом налоговым органам придется предпринимать меры, направленные на оценку действий самого налогоплательщика и на доказывание противоправного характера этих действий. Им нужно будет установить как факт неисполнения обязательства надлежащим лицом, так и обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик преследовал цель неправомерного уменьшения налоговой обязанности либо знал или должен был знать об обстоятельствах, характеризующих контрагента как «техническую» компанию, и об исполнении обязательства иным лицом.

О направленности действий налогоплательщика на неправомерное уменьшение налоговой обязанности могут свидетельствовать факты обналичивания денежных средств проверяемым налогоплательщиком, аффилированными или подконтрольными лицами, а также факты использования таких средств на нужды налогоплательщика, учредителей налогоплательщика, его должностных лиц, иных связанных с ними лиц (взаимозависимых, подконтрольных, контролирующих лиц, родственников и прочее), использование одних IP-адресов, обнаружение печатей и документации контрагента на территории (в помещении) проверяемого налогоплательщика и другие. Вывод о том, что налогоплательщик знал о совершении сделки с «технической» компанией и о предоставлении исполнения по этой сделке иным лицом, должен делаться налоговым органом на основании оценки обстоятельств, характеризующих выбор контрагента, а также обстоятельств заключения и исполнения такой сделки.

При выборе контрагента и заключении с ним договора налогоплательщик должен проявить осмотрительность, в частности, просчитать получаемую выгоду от заключаемой сделки, до ее совершения получить информацию обычную для деловой практики при сходных обстоятельствах, а также не пренебрегать внутренними процедурами согласования и необходимого одобрения. Кроме того, нужно обратить внимание на деловую историю ведения бизнеса контрагента, поскольку обычно встраиваемые в цепочку между субъектами, осуществляющими действительное исполнение, и создаваемые для противоправной цели - для вывода прибыли в «серую зону» и ее обналичивания, не могут ее продемонстрировать.

Налоговая служба указывает, что при проверке должной осмотрительности налогоплательщика, когда отсутствует спор о факте осуществления расходов, но невозможно установить лицо, осуществившее исполнение, налогоплательщику будет отказано в праве на налоговый вычет по НДС.

В отношении расходов будет применяться расчетный способ определения налоговой обязанности. При этом риски, связанные с возникновением оснований для применения расчетного способа определения налоговой обязанности, несет налогоплательщик. Т. е. при возникновении спора относительно размера документально не подтвержденных расходов при отклонении стоимости приобретенных товаров (работ, услуг) от рыночной стоимости доказать их размер нужно будет налогоплательщику, который вправе их обосновывать, в том числе с учетом данных об иных аналогичных документально подтвержденных собственных операциях, проведения экспертизы, предоставления документов, подтверждающих рыночную стоимость соответствующих товаров (работ, услуг).

Если налогоплательщик, не реализовав вышеуказанное право на учет расходов и применение налоговых вычетов по НДС в размере, на который он рассчитывал, совершая операции, вправе требовать взыскания соответствующих убытков с виновных лиц (с субъекта, от имени которого был подписан договор и который ввел налогоплательщика в заблуждение).

В случае, если из оценки материалов проверки, а также представленных налогоплательщиком возражений и доказательств, будет сделан вывод, что им была проявлена коммерческая осмотрительность и он не знал и не должен был знать об обстоятельствах, характеризующих контрагента как «техническую» компанию и предоставлении исполнения иным лицом, то в действиях налогоплательщика отсутствует состав правонарушения. В таком случае налогоплательщик будет иметь право на учет расходов и применение налоговых вычетов по НДС исходя из сведений, отраженных в спорном договоре и документах о его исполнении.

Для оценки операций налоговая служба предлагает ряд критериев. Так, например, проверяется реальность операции, т. е. имела ли место операция в действительности и получено ли исполнение по сделке налогоплательщиком, были ли исполнены обязательства надлежащим лицом, каков был действительный экономический смысл хозяйственной операции, отсутствовали ли искажения юридической квалификации операций, статуса и характера деятельности их сторон и другие. К искажениям сведений об операциях проверяющие относили отражение в учете фактов, не имевших место в действительности, отражение или сокрытие отдельных показателей операций, ведущих к уменьшению налоговой обязанности или наступлению ее раньше определенного срока.

12 марта 2021

## **ФНС России разъяснила применение ст. 54.1 НК РФ о пределах прав при уменьшении налоговой базы, сумм налогов и страховых взносов**

ФНС России разработала рекомендации для применения при доказывании юридической квалификации обстоятельств, выявленных в рамках налоговых проверок, и для обоснования позиций налоговых органов при рассмотрении судебных споров по применению ст. 54.1 Налогового кодекса (письмо ФНС России от 10 марта 2021 г. № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Документ содержит анализ соотношения положений ст. 54.1 НК РФ с иными предписаниями налогового законодательства. Разъяснены вопросы исполнения обязательства надлежащим лицом, а также по установлению и оценке умышленных действий налогоплательщиков, направленных на использование ими формального документооборота с участием «технических» компаний. В частности, ФНС России пояснила, каким образом следует провести оценку обстоятельств, характеризующих выбор контрагента, в силу которых налогоплательщик должен знать о формальном документообороте с участием «технических» компаний.

Письмо налоговой службы содержит также позиции судов по вопросу наличия у контрагента цели неправомерного уменьшения налоговой обязанности по НДС в связи с операциями, совершенными с налогоплательщиком. Для правильной квалификации действий контрагента следует учитывать, что налоговая обязанность может неправомерно уменьшаться путем искажения правовой квалификации операций в целях налогообложения, по сравнению с их подлинной квалификацией путем совершения притворных сделок.

Даны рекомендации, как проводить оценку бизнес-моделей ведения хозяйственной деятельности в рамках группы лиц, часть из которых применяют специальные налоговые режимы (упрощенную

систему налогообложения, систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности).

Рекомендации направлены для непосредственного использования налоговыми органами в работе.

11 марта 2021

## **ФНС конкретизировала, какие нормы будет проверять в рамках контроля в сфере ККТ**

В новом списке указано 27 проверяемых норм. В том числе в нем появились приказы ФНС и определенные статьи закона 54-ФЗ (в прежнем списке приказов не было, а закон был указан весь).

ФНС изложила в новой редакции перечень норм, соблюдение которых проверяется в рамках контроля в сфере ККТ. В предыдущий раз этот перечень обновлялся в 2017 году.

Теперь список выглядит совсем иначе – в таблицу собраны нормы, по каждой заполнены графы о субъектах, которые должны ее соблюдать (физлица, ИП, юрлица, иные категории лиц – видимо, речь идет о должностных лицах), виды деятельности, нормы КоАП, в которых установлен штраф за несоблюдение именно этой нормы.

Например, статья 4 закона 54-ФЗ (устанавливающая требования к ККТ) обязательна для юрлиц и ИП, а ее несоблюдение штрафует по части 4 статьи 14.5 КоАП. Состав этого нарушения такой: применение ККТ, которая не соответствует установленным требованиям, либо с нарушением порядка регистрации ККТ, порядка, сроков и условий ее перерегистрации, порядка и условий ее применения. Наказание положено в виде предупреждения или штрафа на должностных лиц 1,5-3 тысячи рублей; на юрлиц – предупреждение или штраф 5-10 тысяч рублей.

В этот раз список не разбит на две части, как раньше (федзаконы и подзаконные акты). Из тех норм, что относятся к закону 54-ФЗ, проверяемыми являются 13. Правда, многие из них очень общие (например, статьи 1.2 и 2 закона – сфера и правила применения ККТ и особенности применения ККТ). Но и это более конкретно, чем в предыдущем списке – тогда был указан просто весь 54-ФЗ, без отсылок на его статьи.

Кроме того, выделено 5 норм закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», которые налоговики также будут контролировать в рамках проверок ККТ. Закон о национальной платежной системе внесен в список, как и раньше, полностью, без указания статей.

Среди подзаконных актов в старом списке было только одно постановление кабмина (положение о наличных расчетах), а внесение туда приказов даже и не предполагалось. Теперь же в списке есть ряд приказов ФНС, относящихся к сфере действия ККТ. Например – которым установлены перечни допреквизитов фискальных документов и их форматы. Кстати, за его несоблюдение грозит все та же часть 4 статьи 14.5 КоАП.

Всего ФНС отнесла к проверяемым 27 норм (приказ от 5 марта 2021 г. № ЕД-7-20/174@).

11 марта 2021

## **Дивиденды, полученные на Мальте, будут облагаться по ставке 15%**

Президент РФ подписал закон о ратификации изменений в Конвенцию между Россией и Мальтой об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы (Федеральный закон от 9 марта 2021 г. № 32-ФЗ). Закон вступает в силу с 20 марта 2021 года.

Согласно поправкам, дивиденды и проценты будут облагаться у источника доходов по ставке не более 15%. Более низкая ставка в 5% установлена в отношении инвестиций Правительства или его политических подразделений, или местных органов власти договаривающихся государств, Банка России или Центрального банка Мальты, пенсионных фондов и страховых учреждений договаривающихся государств. Также пониженная ставка распространяется и на дивиденды, выплачиваемые компанией, если получателем является компания, акции которой котируются на зарегистрированной фондовой бирже при условии, что не менее чем 15% акций, дающих право голоса в такой компании, находятся в свободном обращении, и которая прямо владеет не менее чем 15%

капитала компании, выплачивающей дивиденды, в течение периода 365 дней, включающего день выплаты дивидендов.

Пониженная ставка применяется при наличии права на дивиденды у вышеуказанных получателей дохода и статуса резидента договаривающегося государства.

Аналогичные исключения предусмотрены и в отношении процентного дохода. По 5% облагаются процентные доходы страховых учреждений или пенсионных фондов, Правительств договаривающегося государства, или его политических подразделений, или местных органов власти, Центральных банков договаривающихся государств, банков или компаний, акции которых котируются на зарегистрированной фондовой бирже при условии, что не менее чем 15% акций, дающих право голоса в такой компании, находятся в свободном обращении, и которая прямо владеет не менее чем 15% капитала компании, выплачивающей проценты, в течение периода 365 дней, включающего день выплаты процентов.

Также пониженная ставка на процентный доход начисляется в отношении таких ценных бумаг, котирующихся на зарегистрированной фондовой бирже, если они являются государственными облигациями, корпоративными облигациями или внешними облигационными займами (еврооблигациями).

*11 марта 2021*

## **Разработан проект поправок в форму налоговой декларации по НДС**

С 1 июля 2021 года будет введена национальная система прослеживаемости товаров. Налоговое законодательство дополнено нормами, регламентирующими сбор, учет и хранение сведений о товарах, подлежащих прослеживаемости, и об обороте таких товаров (ст. 2 Федерального закона от 9 ноября 2020 г. № 371-ФЗ). Внесены изменения и в порядок выставления счетов-фактур, а сами счета фактуры дополнены новыми реквизитами. Так, в частности, в них будет указываться регистрационный номер партии товара, подлежащего прослеживаемости, количественная единица измерения товара, используемая в целях осуществления прослеживаемости, количество товара, подлежащего прослеживаемости, в количественной единице измерения товара, используемой в целях осуществления прослеживаемости.

В связи с этим налоговая служба начала разработку обновленной декларации по НДС, в частности в разделы 8-11, а также в формы журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж, а также в порядок их заполнения. Также журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур, книга покупок и книга продаж дополнены показателем «стоимость товара, подлежащего прослеживаемости, без налога в рублях».

Предполагается, что обновленные документы вступят в силу по истечении двух месяцев со дня официального опубликования соответствующего приказа и будут применяться начиная с представления налоговой декларации по НДС за III квартал 2021 года.

*11 марта 2021*

[Все новости законодательства](#)

## НОВОСТИ КОМПАНИИ



### **Трансфертное ценообразование с экспертами Группы: новое в законодательстве**

Специалисты практики Налогов и права напоминают о сроках и штрафах, а также разъясняют изменения в ТЦО-регулировании, внесенные в конце февраля текущего года.



### **Эксперты Группы «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на конференции «Стратегия в машиностроении»**

Группа стала партнером онлайн-конференции «Стратегия в машиностроении», организованной Ассоциацией специалистов по стратегическому консультированию. Заместитель руководителя практики Управленческого консалтинга выступит одним из спикеров и расскажет об эффективных способах нормирования труда на производстве.

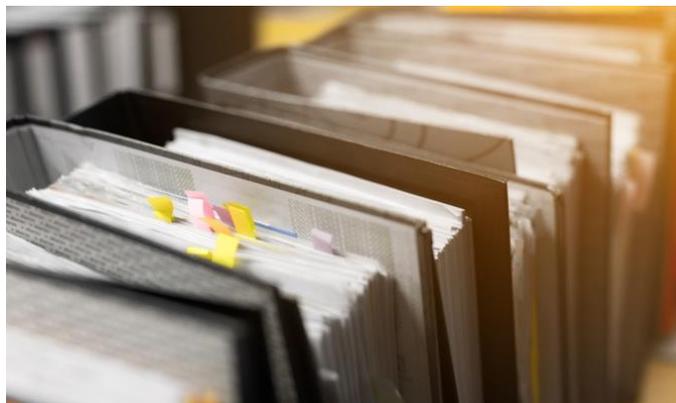
[Все новости компании](#)

## КЕЙСЫ



### **Сопровождение сделки М&А для зарубежной финансовой организации**

В компании клиента планировалось перераспределение долей участия. Акционер, приобретающий долю, обратился в Группу «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» с запросом на полное правовое сопровождение сделки.



### **Выявление и минимизация налоговых рисков на 30 млн**

Новый главный бухгалтер, всего месяц как вступивший в должность, решил проверить систему налогового учета и обратился в Группу с запросом на проведение налогового аудита. От того, как эксперты обнаружили риски на сумму в 30 млн и помогли сократить их в 100 раз - в кейсе.

[Все кейсы](#)

## ПУБЛИКАЦИИ ЭКСПЕРТОВ



**Ольга Яцало**

Руководитель проектов практики  
Налогов и права

### Если сотрудник взят под стражу: как действовать работодателю

В случае, когда сотрудник организации задержан правоохранительными органами (или иными ведомствами), проблемы могут возникнуть не только у него, но и у работодателя. О том, как правильно действовать в такой ситуации: продолжать ли начислять зарплату и взносы в фонды, засчитывать ли время вынужденного отсутствия в страховой стаж и можно ли счесть такое отсутствие прогулом и основанием для увольнения – в статье Ольги Яцало, руководителя проектов практики Налогов и права Группы «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ».



**Василий Никитин**

Налоговый консультант

### Сокращение сроков проведения камеральной проверки по НДС: основные условия и ограничения

На данный момент срок более 90% камеральных налоговых проверок НДС составляет 2 месяца со дня предоставления декларации, его планируется сократить до 1 месяца. Дальнейшее сокращение, по словам представителей ФНС, не представляется возможным. Об основных условиях для сокращения срока проверки и рисках для налогоплательщиков – Василий Никитин, эксперт практики Налогов и права Группы «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ».

[Все публикации экспертов](#)

©Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

г. Москва, ул. Вятская, 70

Тел: +7 (495)740-16-01

[info@delprof.ru](mailto:info@delprof.ru)

Все самое важное – в наших соцсетях



Данная рассылка подготовлена АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на основе наиболее актуальных первоисточников pravo.gov.ru, asozd.duma.gov.ru vsrf.ru, а также материалов Консультант Плюс, ГАРАНТ, Audit-it.ru, GAAP.ru, журнала «Актуальная бухгалтерия», СМИ, однако эксперты не несут ответственности за достоверность и полноту представленных в этих источниках данных. Информация, содержащаяся в данной рассылке, представляется исключительно в ознакомительных целях, не является советом или рекомендацией и не может служить основанием для вынесения профессионального суждения.