

«Отклонение цены по сделкам с взаимозависимым контрагентом на 50% не свидетельствует о необоснованной налоговой выгоде»

Налоговый орган настаивал на получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в связи с тем, что взаимозависимые стороны сделки необоснованно завышали цену (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 февраля 2019 г. № Ф09-470/19 по делу № А34-3771/2018). По мнению инспекции, общество занизило платежи по налогу на прибыль организаций, включив стоимость затрат на покупку зерна в расходы при определении налоговой базы. Кроме того, налоговики указали на подписание договоров одним и тем же лицом, наличие особых условий в расчетах, нарушение сроков оплаты и согласованность действий.

Отметим, что рыночные закупочные цены определялись с помощью привлечения экспертов. Суды указали, что отклонение цен по сделкам с взаимозависимым контрагентом в диапазоне от 11% до 52% по сравнению с ценами на аналогичный товар по сделкам с другими контрагентами многократным не является. Суды трех инстанций пришли к выводу о недоказанности того, что организация получила необоснованную налоговую выгоду.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационную жалобу инспекции – без удовлетворения. Напомним, что при наличии достаточной суммы дебиторской задолженности налоговики не вправе принимать обеспечительные меры.

Комментирует Александр Силаков, Директор Департамента правового и налогового консалтинга АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»:

Налогоплательщики и территориальные налоговые органы продолжают с переменным успехом «перетягивать канат» в ценовых спорах по сделкам, формально не подпадающим под критерии контролируемых в соответствии со статьей 105.14 НК РФ.

Использование признаков искажения цен между взаимозависимыми лицами для доказательства получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (по сделкам, подпадающим под Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53) или искажения налогоплательщиками сведений о фактах хозяйственной жизни (по сделкам, подпадающим под нормы статьи 54.1 НК РФ) уже стало общим местом. В этой связи можно в который раз обратить внимание налогоплательщиков на важность упреждающего обоснования цен по такого рода сделкам.

С методологической точки зрения как контролируемые сделки, так и формально неконтролируемые сделки между взаимозависимыми лицами можно рассматривать в совокупности. И налогоплательщики, и налоговые органы ориентируются на весь пласт решений судов, так или иначе затрагивающих ТЦО методологию, установленную Главой 14.3 НК РФ.

Данное дело АО «Мукомольный завод «Муза» интересно, прежде всего, очередными рассуждениями заинтересованных сторон по вопросам применения метода сопоставимых рыночных цен, которые в свете последней практики (прежде все Дела «Уралкалий») приобрели особую актуальность.

В комментируемом споре налоговым органом при определении размера предполагаемой налоговой выгоды использована информация о рыночных ценах, представленная Департаментом агропромышленного комплекса Курганской области, кроме того позиция налогового органа подтверждена заключением эксперта (ООО «НИИ судебной экспертизы - СТЭЛС»).

Однако очевидно, что государственные и региональные органы не являются информационно-ценовыми агентствами и оперируют усредненными и агрегированными данными, которые не применимы для анализа цен по конкретной сделке.

Суд сделал акцент на то, что ранее доводы налогоплательщика о принятии сведений государственной статистики были отклонены налоговым органом, как сделанные на основании усредненных цен.

Суды указали на несопоставимость сведений, использованных экспертом со стороны налогового органа, с анализируемой сделкой. Так, заключение экспертов о закупочных ценах на пшеницу 3 класса сделано на основании цен, по которым в 2014-2015 осуществлялась закупка зерна пшеницы 3 класса в рамках государственных закупочных интервенций (что едва ли можно рассматривать в качестве рыночных сделок), информация по иным сделкам экспертами налогового органа не анализировалась.

Налогоплательщик предоставил результаты альтернативных экспертиз, которые указывают на изъяны в экспертизе налогового органа, а также подтверждают рыночность цен налогоплательщика.

В данном случае, суды скорее исходили из того, что налоговым органом не предоставлены надёжные сведения в рамках метода сопоставимых рыночных цен, чем приняли доказательства налогоплательщика. При этом доводы последнего, направленные на подтверждение рыночной природы цен не рассматривались судами по существу.

Как указали суды, налоговый орган не доказал нерыночный уровень цен при покупке налогоплательщиком зерна, и им не были исчерпаны все возможности и в полном объеме использованы методы определения рыночного уровня цен, закрепленные в статье 105.7 НК РФ.

По сути это во многом напоминает ситуацию, которая была во времена статьи 40 НК РФ, когда нередко налогоплательщикам удавалось отклонить ценовые претензии, указав на ненадежность источников информации, использованных налоговым органом.

Таким образом, учитывая, что далеко не все товары котируются на биржах, а информационно-ценовые агентства не публикуют сведений о подавляющем большинстве сделок, особую актуальность приобретают те методы из статьи 105.7 НК РФ, которые основаны на рентабельности.

В этой связи, можно порекомендовать налогоплательщикам не ограничиваться экспертными заключениями и данными о средних ценовых показателях для обоснования рыночной природы ценообразования, так как суды прямо требуют использовать в полном объеме методы определения рыночного уровня цен, закрепленные в статье 105.7 НК РФ, причем как для целей трансфертного ценообразования, так и для ценовых аспектов экономической обоснованности сделок.

Вам также может быть интересно

[Услуги в области трансфертного ценообразования](#)

Источник: Пресс-центр АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», система «ГАРАНТ»

<https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/otklonienie-tseny-po-sdelkam-s->

[vzaimozavisimym-kontragentom-na-50-ne-svidetelstvuet-o-neobosnovannoy-/](#)

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 70

+7 (495) 740-16-01

info@delprof.ru