

«Наличие у сотрудников юрлица и управляющей организации аналогичных функций не свидетельствует о необоснованности расходов»

В рассматриваемом деле инспекция провела камеральную проверку уточненной декларации по налогу на прибыль организаций акционерного общества, по результатам которой налогоплательщику доначислено более 43 млн руб. (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 января 2019 г. № Ф06-41967/18 по делу № А72-19401/2017). По мнению налогового органа, косвенные расходы на работы и услуги по управлению производством и реализацией, произведенные в адрес управляющей организации, являются необоснованными и не направлены на получение дохода, так как у общества есть структурные подразделения с дублирующими функциями.

Однако суды поддержали налогоплательщика и указали, что наличие у юрлица и управляющей организации структурных подразделений с аналогичными функциями не может означать, что сотрудники этих подразделений выполняют одну и ту же работу. Кроме того, инспекция не доказала, что расходы на работы (услуги) сотрудников управляющей организации были понесены по тем же работам (услугам), которые осуществлялись работниками общества. Так же не доказано, что все или часть работ, услуг управляющей организацией не выполнялись, а выполнялись работниками общества. При этом инспекция не имела претензий к документальному оформлению затрат.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационную жалобу юрлица – без удовлетворения.

Комментирует Мария Тимербаева, налоговый консультант АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»:

Налоговые органы уделяют пристальное внимание расходам налогоплательщика, учитываемым при определении налоговой базы, так как они являются основным

инструментом, позволяющим снизить налоговое бремя.

Пытаясь доказать необоснованность расходов, оперируют регламентирующими документами предприятий (положением о структурных подразделениях, штатным расписанием, должностными инструкциями), доказывая невозможность выполнения работ ввиду отсутствия численности в структуре, отсутствия специалистов, имеющих необходимую квалификацию для выполнения работ, либо отсутствия необходимости в понесенных расходах, так как в структуре предусмотрено подразделение выполняющие дублирующие функции.

С одной из аналогичных попыток доказывания столкнулся Арбитражный суд Поволжского округа, налоговые органы доначислили налогоплательщику внушительную сумму по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на прибыль, ссылаясь на то что затраты налогоплательщика на управляющую организацию являются экономически неоправданными, так как у общества есть структурные подразделения с дублирующими функциями. Суд встал на сторону налогоплательщика, указав на то, что наличие у управляющей организации структурных подразделений с аналогичными функциями не означает, что работники этих подразделений проделывают одну и ту же работу. Инспекцией не собрана необходимая доказательная база, не доказан факт, что именно сотрудники структурного подразделения выполняли все работы. Не доказано и то, что вся или только часть этих работ не выполнялась сотрудниками управляющей организации. (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 января 2019 г. № Ф06-41967/18 по делу № А72-19401/2017).

Учитывая сложившуюся судебную практику, обращаем внимание: не стоит пренебрегать возможностью защитить свои интересы в суде. Так, зачастую позиция налоговых органов базируются лишь на доводах ввиду отсутствия реальных доказательств, при этом каждая ситуация уникальна и требует индивидуального подхода.

Источник: Пресс-центр АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», система «ГАРАНТ»

<https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/nalichie-u-sotrudnikov-yurlitsa-i-upravlyayushchey-organizatsii-analogichnykh-funktsiy-ne-svidetelst/>

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 70

+7 (495) 740-16-01

info@delprof.ru