

«Мониторинг изменений в законодательстве от 29.04.2019»

ФНС России планирует обновить формы налоговой отчетности по налогу на имущество организаций

Информация об этом появилась на федеральном портале проектов нормативных правовых актов. Ведомство приступило к разработке проекта приказа «Об утверждении формы и формата представления налоговой декларации по налогу на имущество организаций в электронной форме и порядка ее заполнения, а также о признании утратившими силу приказов Федеральной налоговой службы от 31.03.2017 № ММВ-7-21/271@ и от 04.10.2018 № ММВ-7-21/575@».

Подготовка нового документа обусловлена необходимостью реализации положений Федерального закона от 15 апреля 2019 г. № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», скорректировавшего, в том числе, отдельные нормы главы 30 «Налог на имущество организаций» Налогового кодекса.

В частности, согласно поправкам, начиная с налогового периода 2020 года будет отменена обязанность по представлению налоговых расчетов по авансовым платежам по налогу на имущество организаций. В связи с этим требуется внесение соответствующих изменений в нормативные правовые акты, утвердившие формы налоговой отчетности по налогу на имущество организаций, включая форму налогового расчета по авансовому платежу.

Предполагается, что обновленные форма, формат и порядок заполнения декларации вступят в силу с января следующего года. При этом действующий приказ ФНС России от 31 марта 2017 года № ММВ-7-21/271@ будет признан утратившим силу.

Публичное обсуждение уведомления о разработке проекта приказа ФНС России продлится до 16 мая 2019 года.

29 апреля 2019 г.

Подготовлены изменения в форму декларации по налогу на прибыль организаций

НС России подготовила проект приказа, которым предполагается скорректировать форму, формат представления и порядок заполнения декларации по налогу на прибыль организаций. В новой форме будут отражены последние изменения в законодательстве:

- ограничения по переносу убытков, полученных в предыдущих налоговых периодах;
- новый подход к формированию консолидированной налоговой базы консолидированных групп налогоплательщиков;
- изменение налоговых ставок для отдельных налогоплательщиков;
- введение инвестиционного налогового вычета;
- новые правила налогообложения международных холдинговых компаний.

Приказ ФНС России от 19 октября 2016 г. № ММВ-7-3/572@, которым утверждена действующая форма декларации, будет признан утратившим силу.

26 апреля 2019 г.

Подготовлена программа разработки федеральных стандартов бухучета на 2019-2021 годы

Соответствующий проект приказа Минфина России вынесен на общественное обсуждение и направлен на антикоррупционную экспертизу. Он призван заменить действующую Программу (на 2018-2020 годы), утвержденную приказом Минфина России от 18 апреля 2018 г. № 83н.

Новый документ предусматривает разработку в ближайшие три года 12 федеральных стандартов бухучета с рабочими наименованиями «Запасы», «Нематериальные активы», «Основные средства», «Незавершенные капитальные вложения», «Документы и документооборот в бухгалтерском учете», «Некоммерческая деятельность», «Бухгалтерская отчетность», «Доходы», «Участие в зависимых организациях и совместная деятельность», «Финансовые инструменты», «Долговые затраты» и «Расходы». При этом проекты первых пяти стандартов уже представлены в Совет по стандартам бухгалтерского учета.

Также проектом приказа определены предполагаемые даты вступления стандартов в силу для обязательного применения. Большинство из них планируется ввести в действие с 2021 года (например, стандарты «Запасы», «Нематериальные активы», «Основные средства», «Документы и документооборот в бухгалтерском учете», «Бухгалтерская отчетность»), некоторые («Доходы», «Участие в зависимых

организациях и совместная деятельность», «Финансовые инструменты», «Долговые затраты») – с 2022 года, а стандарт «Расходы» – с 2023 года.

Отметим, что по сравнению с действующей программой перенесены на более поздний срок даты вступления в силу отдельных стандартов. Так, ранее стандарт «Запасы» планировалось ввести в действие уже в текущем году, а стандарты «Нематериальные активы», «Основные средства», «Документы и документооборот в бухгалтерском учете» – в следующем. По обновленной программе указанные документы начнут применяться только в 2021 году.

Кроме того, в следующем году предполагается внести изменения в ПБУ 16/02 «Информация по прекращаемой деятельности», а в 2021 году – в ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» (в части распространения абз. 2 п. 7 ПБУ 1/2008 на дочерние организации).

Напомним, в соответствии с ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» программа разработки федеральных стандартов подлежит ежегодному уточнению. Это необходимо для обеспечения соответствия стандартов потребностям пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности международным стандартам, уровню развития науки и практики бухучета.

26 апреля 2019 г.

Минфин разъяснил необходимость новой редакции Налогового кодекса

В Налоговом кодексе сейчас сложная нумерация его структурных единиц, также в настоящее время Налогового кодекса не существует как единого законодательного акта, поскольку части первая и вторая были приняты отдельными законами, сообщили журналистам в пресс-службе Минфина, комментируя поручение по итогам заседания правительства.

«Существующая структура Налогового кодекса, которая включает части, разделы, главы, статьи, в целом устроена рационально и соответствует современным требованиям. Но так как формирование Кодекса осуществлялось поэтапно и части первая и вторая, отдельные разделы и главы Кодекса устанавливались разными федеральными законами, в Кодексе сейчас сложная нумерация его структурных единиц. При этом формирование Кодекса продолжается и сейчас в связи с развитием системы налогов, сборов и страховых взносов в нашей стране. Например, при обсуждении поправок в статью 105.16-6 возник вопрос о нумерации статей, которую сложно даже произнести», – сообщили в пресс-службе.

Отмечается, что «в настоящее время Налогового кодекса не существует как единого законодательного акта, поскольку части первая и вторая были приняты отдельными законами. Все это сильно осложняет законодательную технику и уменьшает удобство использования кодекса».

«Поэтому было принято решение, что для совершенствования структуры и упрощения нумерации Налогового кодекса потребуются подготовка его новой редакции с использованием в ней многоуровневой нумерации», – добавили в пресс-службе.

В министерстве подчеркнули, что при подготовке новой редакции кодекса Минфин будем исходить из того, что она должна предусматривать урегулирование системы налогов, сборов и страховых взносов в России, планируемых на долгосрочную перспективу, исключая при этом нарушение целостности кодекса при последующем внесении в него существенных изменений.

Ранее глава правительства Дмитрий Медведев поручил Минфину до 24 мая 2019 года представить в правительство России предложения по подготовке новой редакции Налогового кодекса Российской Федерации.

26 апреля 2019 г.

Нельзя зачесть переплату налога через проблемный банк по «лишней» платежке

Несмотря на то, что все «нужные» платежки засчитаны, суд указал: зачет переплаты компенсировал бы из бюджета потери налогоплательщика.

Свой НДС, подлежащий уплате за 4 квартал, фирма разделила на три равные части и заплатила, как и положено, тремя платежками в двадцатых числах января, февраля и марта. Общая сумма – 14 млн. Но почему-то туда вклинилась и еще одна платежка – от 3-го марта – на 1,5 млн рублей. Таким образом, организация создала переплату по НДС на эту сумму.

Банк к тому моменту уже еле дышал, и мартовские платежи в бюджет не поступили. При этом налоговая учла в качестве уплаченных средства по трем платежкам за 20-е числа на одинаковые суммы (в том числе, списанную со счета фирмы в конце марта), но не посчитала уплаченными 1,5 млн от 3 марта.

Суды первых двух инстанций поддержали фирму (дело № А40-152481/2018), но кассация все же решила, что переплату зачесть нельзя. Не могут признаваться излишне уплаченными деньги, которые фактически не поступили в бюджет (Ф05-2361/2019).

Возврат и зачет переплаты имеют одну природу, указал суд. И так же, как нельзя вернуть то, что не попало в бюджет по вине банка, нельзя и зачесть – иное означало бы компенсацию потерь налогоплательщика за счет бюджета.

Аналогичный спор в прошлом году дошел до ВС, который тоже высказался против зачета, поддержав в этом вопросе выводы окружного суда. Напомним также, что ФНС недавно обобщила судебную практику в целом об уплате налогов через

проблемные банки, проиллюстрировав понятие добросовестности налогоплательщика.

26 апреля 2019 г.

К концу года ФНС России планирует запустить Реестр рисков

Соответствующая информация опубликована сегодня на официальном сайте налогового ведомства. Реестр рисков будет представлять собой комплексную систему, которая позволит создавать модели оценки, а также отраслевые карты для своевременного информирования налогоплательщиков о возможных рисках. Предполагается, что внедрение единого хранилища информации о рисках должно значительно повысить эффективность налогового администрирования. Возможно, будут созданы единые стандарты и правила для описания рисков, а также разработана методология составления карт рисков. В будущем это позволит налоговикам эффективно обмениваться информацией о выявляемых рисках.

Согласно опубликованной информации ФНС России продолжает совершенствовать риск-ориентированный подход. Он был введен в 2012 году. С помощью разработанных критериев налогоплательщики могут самостоятельно определить вероятность выездной налоговой проверки. А следующим шагом стало введение налогового мониторинга для крупнейших компаний, которые предоставляют онлайн-доступ к своим информационным системам. При этом выездные проверки в отношении таких налогоплательщиков не проводятся.

25 апреля 2019 г.

Что важно не пропустить после отмены «транспортных» и «земельных» деклараций

Налоговики сообщат об исчисленных налогах, и если они не совпали с уплаченными, и фирма не подала возражения, начнется взыскание недоимки.

ФНС изложила, как будет происходить общение налоговиков с организациями после отмены деклараций по транспортному и земельному налогу. Напомним, законом 63-ФЗ они отменены с отчетности за 2020 год. Кроме того, уже с начала следующего года канут в лету 4-НДФЛ и расчет по налогу на имущество. Налоговая служба в этой связи выпустила письмо, посвященное имущественным налогам. О той части письма, которая касается налогов физлиц, мы уже рассказали.

Итак, с 1 января 2021 года налоговые органы будут направлять организациям и их обособленным подразделениям по месту нахождения принадлежащих им транспортных средств или участков сообщения об исчисленных налоговыми органами суммах налога. Сроки отводятся такие:

- в течение десяти дней после составления сообщения, но не позднее шести месяцев со дня истечения установленного срока уплаты налога за налоговый период;
- не позднее двух месяцев со дня получения налоговым органом информации, влекущей исчисление или перерасчет налога за предыдущие годы;
- не позднее одного месяца со дня получения налоговым органом сведений из ЕГРЮЛ о том, что организация находится в процессе ликвидации.

Сообщение составляется на основе документов и иной информации, имеющихся у налогового органа, включая сведения, полученные от ГИБДД и Росреестра.

В сообщении будут указываться сведения об объекте налогообложения, налоговой базе, налоговом периоде, налоговой ставке, сумме исчисленного налога.

Приоритетные способы направления сообщений – через оператора ЭДО или личный кабинет, но если так не получается, то пришлют по «физической» почте заказным (и сообщение будет считаться полученным через 6 дней), или же отдадут лично под расписку.

Если налогоплательщик увидел в сообщении что-то не то, то в течение 10 дней сможет направить в ИФНС пояснения и подтверждающие документы. На их рассмотрение налоговикам отводится в общем случае месяц. Результатом может стать уточненное сообщение о сумме налога.

Если в итоге сумма налога, указанная в сообщении, превысит уплаченную сумму, то налоговики зафиксируют недоимку и начнут ее взыскивать.

Кроме того, с 1 января 2020 года для организаций вводится заявительный порядок получения льгот по транспортному и по земельному налогам. Формы и форматы таких заявлений утвердит ФНС (письмо от 17 апреля 2019 г. N БС-4-21/7176@).

25 апреля 2019 г.

ФНС России утвердила порядок списания безнадежных к взысканию сумм

А именно, речь идет о списании безнадежных к взысканию сумм:

- налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, списанных с банковских счетов, но не перечисленных в бюджет;
- недоимок по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды, числящиеся за организациями на 1 января 2001 года,

а также задолженность по пеням и штрафам;

- процентов, начисленных в случае применения налогоплательщиком заявительного порядка возмещения НДС, а также в случаях изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, пеней и штрафов;
- недоимки и задолженности по пеням и штрафам, в том числе задолженность по налоговым санкциям за нарушение налогового законодательства, которые до введения в действие части первой Налогового кодекса взимались в бесспорном порядке, но при этом решение налогового органа вынесено до 1 января 1999 года.

Вышеуказанные недоимка и задолженность признаются безнадежными к взысканию в случаях, установленных п. 1, п. 4 ст. 59 НК РФ. При этом списание возможно только при получении налоговым органом документов, подтверждающих наличие данных случаев. Например, в случаях ликвидации юрлица по законодательству РФ или законодательству иностранного государства, а также исключения юрлица из ЕГРЮЛ списание будет происходить на основании:

- выписки из ЕГРЮЛ;
- копии постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в связи с возвратом взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным п. 3-4 ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»;
- сведений о ликвидации юрлица по законодательству иностранного государства, полученных от компетентных органов иностранного государства и (или) содержащиеся в информационных ресурсах (базах данных) указанных органов.

Приказ вступит в силу 5 мая.

25 апреля 2019 г.

Перечисление налога по ошибке в бюджет другого субъекта РФ не освобождает от начисления пеней

Соответствующий вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2019 г. № Ф09-9804/18 по делу № А07-9316/2018. По мнению юрлица, в связи с допущенной ошибкой казна не понесла потерь при уплате налога на имущество организаций. Однако налоговая инспекция посчитала

законным требованием об уплате пени, так как неверное указание счета Управления Федерального казначейства привело к тому, что в течение нескольких лет налог поступал в бюджет г. Санкт-Петербурга, тогда как его следовало уплачивать в бюджет Республики Башкортостан. Напомним, что налог на имущество организаций зачисляется в полном объеме в бюджеты субъектов РФ (ст. 56 Бюджетного кодекса).

По мнению налоговиков, в данном случае в связи с допущенной ошибкой обязанность по уплате налога нельзя считать исполненной на основании подп. 4 п. 4 ст. 45 Налогового кодекса. Отметим, что по заявлению налогоплательщика проведен межрегиональный зачет, а пени были пересчитаны со дня уплаты налога до дня принятия налоговым органом решения об уточнении платежа (п. 7 ст. 45 НК РФ). Суды трех инстанций поддержали налоговиков.

Напомним, что согласно редакции п. 7 ст. 45 НК РФ, действующей с 1 января 2019 года, налогоплательщик может уточнить счет Федерального казначейства, если в платеже допущена ошибка, не повлекшая перечисление денежных средств в бюджетную систему РФ. Однако в данном случае положения этой нормы в новой редакции не подлежали применению.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационную жалобу юрлица – без удовлетворения.

25 апреля 2019 г.

Представлен перечень типовых нарушений законодательства, выявляемых налоговыми органами в ходе контрольных мероприятий

На основе анализа контрольной работы ФНС России подготовила перечень наиболее распространенных нарушений валютного законодательства, требований в сфере применения ККТ и налогового законодательства (информация ФНС России «Перечни типовых нарушений обязательных требований по видам государственного контроля (надзора), осуществляемого ФНС России»). Информация представлена в виде таблицы, в которой приведены описания нарушений законодательства с указанием конкретных норм, которые были нарушены. К таким нарушениям, в частности, относятся:

- несоблюдение установленного порядка или установленных сроков представления отчетов о движении средств по счетам (вкладам) в банках за пределами территории РФ и (или) подтверждающих банковских документов;
- несоблюдение требования о репатриации резидентами иностранной валюты и валюты РФ при осуществлении внешнеторговой деятельности;

- неприменение ККТ в установленных законодательством РФ о применении контрольно-кассовой техники случаях;
- занижение налоговой базы по налогу на прибыль в результате применения схемы дробления бизнеса с использованием взаимозависимых лиц;
- неправомерное отнесение отдельных связанных с производством товаров (работ, услуг) затрат к косвенным расходам, в случае наличия реальной возможности отнести их к прямым, применив экономически обоснованные показатели;
- необоснованное завышение расходов путем оформления сделок с фирмами-однодневками и взаимозависимых лиц при отсутствии реальности операций по документам содержащим недостоверные сведения;
- необоснованное включение в состав налоговых вычетов сумм НДС по взаимоотношениям с фиктивными фирмами, принятие к вычету сумм НДС без подтверждающих документов и/или на основании счетов-фактур содержащих недостоверные сведения;
- неправомерное применение пониженных тарифов страховых взносов в результате превышения предельной величины суммы доходов за налоговый период.

Кроме того, приводятся характерные нарушения при исчислении акцизов, НДСЛ, НДСП, УСН, ЕНВД, ЕСХН, ПСН, налогов на имущество организаций, на игорный бизнес, транспортного и земельного налогов.

24 апреля 2019 г.

За подачу уточненных сведений в уведомлении об участии в иностранных организациях штраф должен быть снижен минимум в два раза

Соответствующий вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 5 февраля 2019 г. № Ф05-23952/18 по делу № А40-197196/2018. Юрлицо представило в налоговый орган первичное уведомление об участии в иностранных организациях на бумажном носителе в 2015 году с технической ошибкой. Уточненное уведомление направлено в инспекцию в 2018 году в электронной форме (п. 7 ст. 25.14 Налогового кодекса). При этом инспекция настаивала на том, что первичное уведомление на бумаге не считается представленным (п. 4 ст. 25.14 НК РФ). В связи с этим при подаче уточненного уведомления налогоплательщику было отказано в применении смягчающих обстоятельств и снижении минимум на 50% штрафа, предусмотренного за представление ранее недостоверных сведений (п. 3 ст. 114 НК РФ, ст. 129.6 НК РФ).

Не согласившись с позицией налоговиков, юрлицо обратилось в суд.

Суды трех инстанций пришли к выводу, что действия налогоплательщика свидетельствуют об отсутствии намерения скрыть факт участия в иностранных организациях. Они отметили, что представление первичного уведомления подтверждалось штампом налогового органа на его титульном листе. Таким образом, налогоплательщик предпринял все действия для подачи необходимых сведений в инспекцию.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационную жалобу инспекции – без удовлетворения.

23 апреля 2019 г.

ФНС согласилась, что взаимозависимые организации могли иметь право на льготу по налогу на имущество

Налоговая служба направила нижестоящим органам письмо, в котором приводит позицию Верховного суда: если операции между взаимозависимыми лицами не могли вывести из-под налогообложения старое движимое имущество, ограничение по льготе не должно применяться.

Напомним, что споры возникли вокруг обложения налогом на имущество «движимости», принятой на учет после 1 января 2013 года. По нормам, действовавшим до 2019 года, это имущество не облагалось налогом, только если оно не было получено в результате реорганизации, ликвидации или от взаимозависимого лица.

С конца прошлого года КС РФ и ВС РФ рассмотрели несколько ситуаций, связанных с этим ограничением. Подход высших судов един: сама по себе взаимозависимость не может ухудшать условия для предпринимательской деятельности. Значит, если у передававшей стороны объект не облагался налогом, то и получатель мог применять льготу. Подробнее читайте в нашем обзоре.

Отметим, с 2019 года любое движимое имущество не облагается налогом. Однако официальное согласие ФНС с подходом высших судов поможет налогоплательщикам отстаивать позиции при проверках прошедших периодов.

Документ: Письмо ФНС России от 15.04.2019 N БС-4-21/7045@

23 апреля 2019 г.

Инспекция доначислила налог на прибыль, определив долю участия специалистов иностранного контрагента при оказании услуг

По результатам выездной налоговой проверки инспекция доначислила юрлицу налог на прибыль организаций. А именно, инспекция посчитала, что общество получило необоснованную налоговую выгоду в связи с необоснованным завышением затрат по взаимоотношениям с иностранным контрагентом (постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 февраля 2019 г. № Ф05-24227/18 по делу № А40-43143/2018). Не согласившись с выводом инспекции, налогоплательщик обратился в суд. Однако суды трех инстанций поддержали проверяющих.

В ходе судебного разбирательства суды установили, что юрлицо заключило с иностранным контрагентом договор на оказание услуг по управлению, техническому обслуживанию и ремонту технологического оборудования. Согласно договору для оказания услуг исполнитель направлял своих специалистов. Как показали результаты выездной проверки, доля участия иностранных специалистов в деятельности общества сводилась к минимуму. В частности, налоговики проанализировали протоколы допросов свидетелей, период нахождения (посещаемости) на объектах заказчика иностранных специалистов. Кроме того, установлено, что заказчик и исполнитель являются аффилированными лицами. Суды согласились с инспекцией, что под видом оплаты услуг специалистов заказчик получал необоснованную налоговую выгоду.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационную жалобу юрлица – без удовлетворения.

23 апреля 2019 г.

Налоговики правомерно признали заемные средства инвестициями и пересчитали налоговую базу по налогу на прибыль

По результатам проведенной камеральной налоговой проверки уточненной декларации по налогу на прибыль организаций инспекция сделала вывод о занижении юрлицом налоговой базы по налогу на прибыль, так как налогоплательщик необоснованно включил в состав внереализационных расходов проценты, начисленные по договору займа (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2019 г. № 310-ЭС19-3529). Однако общество обратилось в суд, как так по его мнению выполнены все условия, установленные Налоговым кодексом для правомерного учета расходов.

В ходе судебного разбирательства установлено, что договор займа был заключен в 2005 году с взаимозависимой организацией. При этом с даты заключения договора заемщик являлся убыточной организацией, у него отсутствовали источники для погашения долга и процентов в установленные договором займа и допсоглашениями сроки. Кроме того, заимодавец располагал необходимой информацией о фактических обстоятельствах использования заемщиком денежных

средств при заключении договора займа и в процессе их предоставления.

Суды трех инстанций согласились с инспекцией в том, что по своей сути деньги инвестировались в развитие предприятия, а договор займа учтен не в соответствии с его действительным экономическим смыслом. Таким образом, юрлицо получило необоснованную налоговую выгоду с помощью уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму процентов по договору займа, учтенных в составе внереализационных расходов.

По результатам рассмотрения дела ВС РФ отказал обществу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

23 апреля 2019 г.

Как в следующем году будет сдаваться бухотчетность в «одно окно»: готовы детали

ФНС разработала проект порядка представления обязательного экземпляра бухотчетности и АЗ по ней. Новый порядок должен начать действовать со следующего года.

Напомним, в этом году каждая организация обязана представлять годовую отчетность еще и в статистику, а отчетность за 2019 год можно будет сдать в «одно окно», которым будет налоговая – по этому поводу в прошлом году было принято два федзакона (444-ФЗ и 447-ФЗ). Отчетность и аудиторское заключение по ней будут передаваться по ТКС через операторов ЭДО.

Проект указывает на исключение из этого правила – малый бизнес сможет сдавать отчетность на бумаге, но только – за 2019 год.

Если отчетность подлежит обязательному аудиту, то, «в целях установления связи» между ней и АЗ, нужно будет указывать (помимо своего наименования и ИНН) данные аудиторской организации или индивидуального аудитора – ИНН, ОГРН, название (фио).

При сдаче отчетности надо будет применять сертифицированные ФСБ средства криптографической защиты, совместимые со средствами, используемыми в налоговом органе. Электронная подпись понадобится усиленная квалифицированная.

В приеме отчетности откажут, если не соблюден формат, или если она направлена не в тот налоговый орган, или если что-то не так с электронной подписью.

Квитанция о приеме будет формироваться в течение одного рабочего дня, равно

как и подтверждение даты отправки и уведомление об отказе в приеме.

22 апреля 2019 г.

ФНС призвала лучше доказывать злостную уплату налогов через умирающий банк

Прежде, чем отказывать в зачете зависших налогов, налоговики должны собрать действенную совокупность доказательств недобросовестности.

Опираясь на судебную практику, ФНС изобразила портрет «плохого» налогоплательщика, использующего для уплаты налогов проблемные банки.

Для начала служба сделала экскурс в древние решения КС, по которым выходит, что если деньги из владения налогоплательщика выбыли в нужном направлении, то обязанность по уплате налога считается исполненной; заставлять плательщиков исполнять ее повторно – не комильфо; налог в принципе можно уплатить и до срока, однако все сказанное справедливо лишь для добросовестных налогоплательщиков.

Поэтому, чтобы содрать повторно налог, зависший в «лопнувшем» банке, налоговики должны доказывать недобросовестность плательщика.

ФНС напонила определение ВС от 26.09.2017 N 305-КГ17-6981 по делу N А41-12803/2016, в котором ВС изменил решения двух предыдущих инстанций, позволив зачесть налог, уплаченный раньше срока, при том, что на Банки.ру проходила информация о сбоях в работе банка. ВС решил, что это неофициальная информация на узкопрофильном ресурсе, которую истец не обязан был отслеживать. Однако ФНС, как обычно, вытацила из этого дела побочный вывод – если клиент о проблемах банка не мог не знать, значит, виноват, соответственно, факт осведомленности налоговики и должны доказывать.

Об этом может свидетельствовать, опять же, досрочная уплата, или наличие старой переплаты, или уплата с избытком. Также в этом списке:

- информация о проблемах банка в официальных источниках или полученная из самого банка;
- взаимозависимость между банком и налогоплательщиком;
- наличие ранее неисполненных платежных поручений налогоплательщика;
- нетрадиционное поведение налогоплательщика, в том числе – внутрибанковские приходы на счет, расчеты с небюджетными кредиторами со счетов в других банках;

- иные обстоятельства.

В качестве подтверждения, среди прочего, приведено определение ВС от 13.03.2017 N 305-КГ17-616 по делу N А40-240971/2015 – для уплаты налогов фирма перевела средства с депозитов в том же банке, и в судах ей в итоге не повезло.

При этом ФНС призвала подчиненных к тщательности при поиске доказательств – косвенные признаки «неправедного» поведения в судах не работают. К тому же, суды могут отклонить одиночные признаки, а всерьез воспринять лишь их совокупность. Например, не очень подозрительно, если клиент сменил банк для уплаты налогов (при отсутствии других доказательств злоупотребления), или – если уплатил налога больше, чем надо, но в других прегрешениях не замечен.

Пример нужной совокупности – дело № А56-40531/2017: клиент внезапно отозвал аванс по договору, но налоговую платежку в тот банк направил; использовались деньги, поступившие от погашения векселей, а между тем, СМИ публиковали данные о падении рейтинга банка.

Еще один интересный пример – в электронном виде платежки уже не проходили, но налогоплательщик проявил упорство и послал поручения в банк на бумаге нарочным: явно знал, что дело нечисто. Суды, конечно же, не помогли. Судорожные телодвижения выдали и еще одного плательщика – накануне краха банка он начал щедро платить налоги, причем, не только за себя, но и за других (письмо от 29 марта 2019 г. N СА-4-7/5804).

22 апреля 2019 г.

Применять договоры об избежании двойного налогообложения станет сложнее: депутаты одобрили конвенцию

Госдума приняла закон о ратификации Конвенции против размывания налоговой базы и вывода прибыли из-под налогообложения. По сравнению с проектом, внесенным в парламент, в документе появились лишь технические правки.

Главное изменение, которое устанавливает конвенция, заключается в том, что льготами по договорам об избежании двойного налогообложения нельзя пользоваться, если их применение – одна из основных целей какой-либо структуры (например, холдинга) или конкретной сделки. Остальные правки зависят от того, в каком виде ратифицируют конвенцию другие государства.

Документ: Проект Федерального закона N 643148-7
(<http://sozd.duma.gov.ru/bill/643148-7>)

19 апреля 2019 г.

Как изменились антиотмывочные обязанности при оказании бухгалтерских услуг

Минфин дал разъяснения с учетом последних изменений в законодательстве.

Недавно был принят федзакон 33-ФЗ, которым в антиотмывочный 115-ФЗ внесены поправки об обязанностях лиц, оказывающих юридические или бухгалтерские услуги и совершающих определенные операции для клиента. Например – теперь названные лица должны замораживать активы клиентов, попавших в определенные списки, в частности, в перечень террористов. Изменения вступили в силу 18 марта 2019 года.

Минфин рассказал об «антиотмывочных» обязанностях бухгалтеров с учетом новых требований. Такие лица должны:

- идентифицировать клиента, его представителя и (или) выгодоприобретателя, бенефициарных владельцев, устанавливать иную информацию о клиенте;
- применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества;
- организовывать внутренний контроль;
- фиксировать и хранить информацию;
- исполнять требования, касающиеся приема на обслуживание и обслуживания публичных должностных лиц;
- уведомлять РФМ о подозрительных операциях.

Особое внимание в контексте нового закона уделяется вопросам блокировки активов клиента и работы с публичными должностными лицами. На этих аспектах Минфин остановился подробнее.

Надо следить на сайте РФМ за списками причастных к терроризму, распространению оружия массового уничтожения, а также – «не дотягивающих» до указанных перечней, но все же признанных подозрительными межведомственной комиссией (если она вынесла решение о необходимости заблокировать активы такого клиента). При обнаружении у себя такого клиента следует заморозить его активы (кроме средств, которые согласно закону 115-ФЗ необходимы для жизнедеятельности) незамедлительно, не позднее одного рабочего дня. Об этом надо сразу же сообщить в РФМ. Такая блокировка не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности бухгалтера.

Также Минфин разъяснил, какие должностные лица относятся к публичным, и что с ними делать при их появлении на горизонте (информационное сообщение от 12.04.2019 N ИС-учет-17).

18 апреля 2019 г.

Инспекция вправе вынести решение об аресте имущества организации в случае неуплаты авансовых платежей

Соответствующие разъяснения содержатся в письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 14 марта 2019 г. № 03-02-08/16736. Напомним, что согласно ст. 77 Налогового кодекса арест имущества может производиться в случае неисполнения организацией обязанности по уплате налога, штрафа, пени, сбора, страховых взносов, а также если есть достаточно оснований полагать, что налогоплательщик может скрыться или скрыть свое имущество. В случае неуплаты или неполной уплаты налога, авансовых платежей в срок, налоговый орган производит взыскание в порядке, установленном ст. 45-47, ст. 69 НК РФ. Отметим, что положения НК РФ не содержат указаний на то, что арест имущества может применяться, в частности, при неуплате или неполной уплате организацией авансовых платежей.

Министерство посчитало, что в данном вопросе можно применить п. 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. № 98, согласно которому неотъемлемым свойством обязанности по уплате определенной денежной суммы в казну публично-правового образования является возможность ее принудительного исполнения, в том числе с применением установленных законодательством мер по обеспечению исполнения решений о взыскании.

Таким образом, по мнению Минфина России, арест имущества организации может применяться в качестве способа обеспечения исполнения решения налогового органа о взыскании авансовых платежей по налогам.

18 апреля 2019 г.

ФНС России: взыскатель вправе запросить в налоговой сведения о счетах должника, предъявив не исполнительный лист, а судебный приказ

Налоговая служба рассмотрела жалобу заявителя на отказ УФНС в предоставлении ему сведений об открытых расчетных счетах в банках в отношении физлица – должника по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Основанием для отказа явилось то, что к запросу заявитель приложил судебный приказ, а не исполнительный лист или его заверенную в установленном порядке копию (решение ФНС России от 12 марта 2019 г. № КЧ-4-9/4341@).

В жалобе заявитель настаивал, что судебный приказ в силу ст. 121 Гражданского процессуального кодекса является одновременно и исполнительным документом. При этом получение исполнительного листа возможно только при рассмотрении судом дела в порядке искового производства. А в его случае требования о взыскании суммы задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, не превышающей 500 тыс. руб., были рассмотрены судом в порядке приказного производства.

ФНС России с этими доводами согласилась. В своем решении она отметила, что судебный приказ, действительно, является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений. Следовательно, для его принудительного исполнения не требуется выдача исполнительного листа, к исполнению предъявляется судебный приказ.

Поэтому сведения, предусмотренные п. 9 ст. 69 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», могут быть представлены налоговым органом взыскателю, в том числе при предъявлении им либо его законным (уполномоченным) представителем в налоговый орган судебного приказа.

18 апреля 2019 г.

Обозначенный период выездной проверки нельзя увеличить без внесения изменений в решение о ее проведении

Соответствующий вывод содержится в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 января 2019 г. № Ф01-6742/18 по делу № А28-8096/2017. В решении о проведении выездной налоговой проверки и в справке о ее окончании инспекция указала период проверки юрлица с 1 января 2013 г. по 31 декабря 2014 г. Однако уже после окончания проверки налоговики направили обществу письмо, в котором сообщалось о допущенной технической опечатке (ошибке). А именно, выездная проверка планировалась за период с 1 января 2012 г. по 31 декабря 2014 г. За этот период истребовались документы у налогоплательщика. По результатам проверки инспекция пришла к выводу, что юрлицо утратило право на применение УСН в третьем квартале 2012 года.

Суды указали, что инспекция нарушила положения п. 2 ст. 89 Налогового кодекса. Напомним, что согласно этой норме в решении о проведении выездной проверки должен быть указан, в том числе, проверяемый период. Однако в решение о проведении проверки изменения не внесены. Суды отметили, что указание периода проверки является существенным условием ее проведения. Данное условие определяет права и обязанности налогового органа и налогоплательщика в ходе проверки. Изменение проверяемого периода путем исправления опечатки недопустимо, тем более после окончания проверки. Следовательно, 2012 год не

подлежал проверке.

По результатам рассмотрения дела кассационный суд оставил в силе постановление апелляционного суда в силе, а кассационную жалобу инспекции – без удовлетворения.

17 апреля 2019 г.

Разъяснено, могут ли межрегиональные инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам назначить повторные выездные проверки

Межрегиональные инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам вправе назначать повторные выездные налоговые проверки в целях контроля за деятельностью нижестоящих налоговых органов. Соответствующие разъяснения содержатся в письме ФНС России от 11 апреля 2019 г. № СА-4-22/6844@. А именно, речь идет о контроле за деятельностью межрайонных инспекций ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, которые исключены из структуры управлений ФНС России по субъектам РФ и переданы в подчинение межрегиональным инспекциям (приказ ФНС России от 13 ноября 2018 г. № ММВ-7-4/643@ «О структуре и предельной численности территориальных органов Федеральной налоговой службы»). Напомним, что на основании п. 10 ст. 89 Налогового кодекса вышестоящий налоговый орган вправе проводить повторную выездную проверку в порядке контроля за деятельностью нижестоящего налогового органа.

Добавим, что решение по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, нельзя признать недействительным, если оно вынесено с нарушением срока (письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 14 января 2019 г. № 03-02-08/628).

17 апреля 2019 г.

Иностранная компания оказывает не только электронные услуги: Минфин пояснил, кто перечисляет НДС

Если вы приобретаете у иностранной организации не только электронные, но и другие услуги, местом реализации которых признается Россия (например, консультационные), вам не нужно исполнять обязанности налогового агента по НДС по всем этим услугам. Иностранная компания обязана сама перечислить налог в бюджет.

Минфин уже давал подобное разъяснение.

Документы: Письмо Минфина России от 05.04.2019 N 03-07-08/24055

17 апреля 2019 г.

Чего хочет от оценщиков Минэкономики

По идее министерства решения апелляционного органа обяжут СРО применять меры воздействия к оценщику — он сможет признавать недостоверным экспертное заключение в случае недостоверности отчета, аннулировать квалификационный аттестат оценщика в случае признания двух отчетов или экспертных заключений в течение года недостоверными и запрещать СРО проведение экспертиз на полгода при признании недостоверными трех экспертных заключений. По словам замглавы ведомства Ильи Торосова, хотя экспертиза и носит добровольный характер, многие заказчики, включая госорганы, заказывают ее для подтверждения отчета об оценке. «Часто требование о наличии экспертного заключения включено в техническое задание на оценку. Поэтому часты случаи «комплексной услуги» — оценка плюс положительное заключение на отчет. И такое заключение не всегда носит объективный характер», — отмечает чиновник.

Проблему неэффективности имущественной ответственности оценщиков, экспертов и СРО предполагается решать за счет внесения в закон нормы о возмещении убытков независимо от обязательности оценки и совершения сделки по стоимости, определенной оценщиком (на что сейчас ориентируются суды). Кроме того, потребитель получит право на возмещение стоимости самой некачественной оценки и экспертизы. Механизм выплат из компенсационного фонда СРО предлагается «приблизить» к потребителю и разрешить привлекать к ответственности эксперта, утвердившего некачественный отчет. Страховым случаем будут признаваться нарушения оценщика, установленные апелляционным органом, тогда как сейчас в качестве таковых рассматривается только признанный страховщиком или судом ущерб. Также предлагается внести в КоАП штрафы для оценочных СРО — их размер будет колебаться от 25 тыс. до 200 тыс. руб.

Среди общих требований, которые Минэкономики готовит для оценочных компаний, обязанность иметь в штате не менее двух оценщиков по основному месту работы и допуск к оценке муниципальной и госсобственности только юрист, работающих не менее семи лет и имеющих пять и более специалистов в штате (не менее двух оценщиков с пятилетним членством в СРО, не менее десяти аналогичных отчетов) при отсутствии дисциплинарных взысканий. Кроме того, рабочим органам совета по оценочной деятельности при министерстве предстоит заняться стандартизацией оценочной деятельности и совершенствованием ее методологии, вопросами образования и квалификации оценщиков и внедрения электронного документооборота.

17 апреля 2019 г.

«Движимость» или недвижимость: прошлогодняя позиция ФНС не изменилась

ФНС выпустила новое письмо по вопросу квалификации имущества в качестве движимого или недвижимого в целях налога на имущество. Несмотря на то, что с

начала года вступили в силу нормы о полном освобождении «движки» от налога, прошлогодняя позиция ФНС не изменилась.

Не повлиял на нее также тот факт, что суды иногда принимают противоположные решения насчет однотипных объектов (в частности, трансформаторной подстанции).

Пока что ФНС, как и в предыдущем аналогичном письме, приводит только общие указания, содержащиеся в довольно старых определениях ВС – вещь является недвижимой либо в силу своих природных свойств, либо в силу прямого указания закона.

Также по-прежнему главный аргумент для квалификации – запись в ЕГРН, а при ее отсутствии – документация, в том числе проектная и техническая, экспертные оценки, свидетельствующие о наличии прочной связи с землей или возможности перемещения (письмо от 25 марта 2019 г. N БС-4-21/5305@).

16 апреля 2019 г.

Данная рассылка подготовлена АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на основе наиболее актуальных первоисточников pravo.gov.ru, asozd.duma.gov.ru vsrf.ru, а также материалов Консультант Плюс, ГАРАНТ, Audit-it.ru, GAAP.ru, журнала «Актуальная бухгалтерия», СМИ, однако эксперты не несут ответственности за достоверность и полноту представленных в этих источниках данных. Информация, содержащаяся в данной рассылке, представляется исключительно в ознакомительных целях, не является советом или рекомендацией и не может служить основанием для вынесения профессионального суждения.

<https://delprof.ru/press-center/law-news/monitoring-izmeneniy-v-zakonodatelstve-ot-29-04-2019/>

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 70

+7 (495) 740-16-01

info@delprof.ru