

«Мониторинг изменений в законодательстве от 03.07.2017»

Утвержден перечень оборудования, которое с 2019 года будет ускоренно амортизироваться

Распоряжением от 20.06.2017 № 1299-р правительство утвердило перечень основного технологического оборудования, эксплуатируемого в случае применения наилучших доступных технологий, в целях применения подпункта 5 пункта 1 статьи 259.3 Налогового кодекса. Распоряжение вступает в силу с 1 января 2019 года.

Подпункт 5 пункта 1 указанной статьи о применении с 2019 года повышающего коэффициента не выше 2 к основной норме амортизации в отношении амортизируемых ОС, относящихся к основному технологическому оборудованию, эксплуатируемому в случае применения наилучших доступных технологий, был введен федзаконом 219-ФЗ от 21.07.2014.

В перечень включено 246 видов оборудования.

30 июня 2017 г.

Усовершенствован регламент информационного взаимодействия по налоговому мониторингу

Налоговики на своем официальном сайте напомнили, что 4 июля 2017 года вступает в силу новый ведомственный акт службы, которым вносятся изменения в требования регламента информационного взаимодействия налогового органа и организации (приказ ФНС России от 21.04.2017 № ММВ-7-15/323@ «Об утверждении форм документов, используемых при проведении налогового мониторинга, и требований к ним»).

В нем более детально прописаны требования к описанию следующих параметров взаимодействия налоговиков и компаний:

- порядка представления налоговому органу доступа к информационным системам

- организации;
- функциональных возможностей информационных систем организации;
- работы с документами в информационных системах организации;
- сведений об организационных формах и способах ведения бухгалтерского учета;
- структуры раскрытия показателей налоговой отчетности;
- порядка и сроков внесения изменений в регламент информационного взаимодействия в случае изменения законодательства РФ о налогах и сборах.

Напомним, что налоговый мониторинг как новая форма налогового контроля действует с 1 января 2016 года (Федеральный закон от 4 ноября 2014 г. № 348-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»). В его рамках организации предоставляют налоговым органам онлайн доступ к своим информационным системам (ресурсам), с помощью которых ведется бухгалтерский и налоговый учет.

При этом взаимодействие налогового органа и организации при предоставлении такого доступа основывается на регламенте информационного взаимодействия (п. 6 ст. 105.26 Налогового кодекса).

По данным ФНС России, в настоящее время налоговый мониторинг проводится в отношении 21 организации из числа крупнейших налогоплательщиков. Среди них компании, работающие в сфере добычи нефти, природного газа, производства и торговли, оказания услуг связи и другие.

30 июня 2017 г.

С 1 июля получатели субсидий должны восстанавливать НДС

Представители ФНС России на своем официальном сайте напомнили, что с 1 июля 2017 года вступают в силу изменения, внесенные в ст. 170 Налогового кодекса (п. 4 ст. 2 Федерального закона от 30 ноября 2016 г. № 401-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Так, суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению в случае получения налогоплательщиком в соответствии с законодательством РФ из бюджетов бюджетной системы РФ субсидий на возмещение затрат (включая налог), связанных с оплатой приобретенных товаров (работ, услуг), с учетом налога, а также на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию России и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (подп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ).

Восстановлению подлежат суммы налога в размере, ранее принятом к вычету.

В свою очередь суммы налога, подлежащие восстановлению, не включаются в стоимость данных товаров (работ, услуг), а учитываются в составе прочих расходов (ст. 264 НК РФ).

При этом восстановление сумм налога производится в том налоговом периоде, в котором получены суммы предоставляемых субсидий.

29 июня 2017 г.

Ревизионная комиссия фирмы состоит из работников контрагента - сделка формальна

ПАО (заказчик) заключило с ООО (исполнитель) договор на оказание консультационных услуг, представив в подтверждение договоры, счета-фактуры, акты и отчеты о выполнении работ по договорам. Услуги включали участие в формировании бизнес-плана компании, мониторинг финансово-экономического состояния, консультирование и предоставление рекомендаций насчет регулирования тарифов на электроэнергию и работы на оптовом рынке.

Согласно отчетам компании были оказаны услуги по разработке и внесению изменений в регламент бизнес-планирования, по анализу показателей бизнес-плана, финансового состояния, дебиторской и кредиторской задолженности, платежеспособности и ликвидности, эффективности деятельности, мониторингу и анализу оперативной отчетности, анализу изменений в законодательстве.

По результатам выездной проверки ПАО инспекция доначислила налог на прибыль, НДС, пени и штраф, установив, что ревизионная комиссия компании полностью состоит из работников ООО. Одни и те же вопросы обсуждались как на совещаниях, проводимых между налогоплательщиком и ООО, так и на заседаниях совета директоров компании с участием сотрудников ООО. Компании находятся по одному адресу. Директор контрагента является директором налогоплательщика.

Суд первой инстанции (дело № А40-110321/2016) отменил решение инспекции, указав на недоказанность направленности действий компании исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды. Заключение спорного договора обусловлено необходимостью привлечения квалифицированных консультантов для проработки отдельных вопросов развития компании, указал суд.

Апелляция отменила его решение, обратив внимание на отсутствие документов, являющихся результатом оказания консультационных услуг, а также их использование в производственных целях, кроме различных нормативных актов,

которые являются общедоступными и публикуются в открытых источниках.

Кроме того, услуги контрагента дублируют трудовые обязанности должностных лиц ПАО, что подтверждается штатным расписанием, положениями об отделах компании, трудовыми договорами, должностными инструкциями, регламентом бизнес-планирования и финансового планирования. Несмотря на то, что предметом спорных договоров является комплекс услуг, связанный с повышением эффективности деятельности компании, по итогам деятельности за проверяемый период прибыль уменьшилась в 13 раз. Более того, по результатам деятельности за 2010 год собранием акционеров принято решение о выплате рекордных дивидендов, при этом крупнейшим выгодополучателем являлось ООО (участник с долей 37,77%), появившееся в составе акционеров только в начале 2010 года.

Окружной суд и судья ВС (305-КГ17-6312 от 13.06.2017) согласились с выводами апелляции. Компании отказано в передаче дела в коллегиям по экономическим спорам.

29 июня 2017 г.

Скорректирована форма 4-ФСС

ФСС России обновил форму расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на ОСС от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний (приказ ФСС России от 7 июня 2017 г. № 275 «О внесении изменений в приложения № 1 и № 2 к приказу Фонда социального страхования Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 381 «Об утверждении формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения и Порядка ее заполнения»).

В расчете произведены следующие изменения:

- в приложении № 1 «Расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения» титульный лист после поля «Код по ОКВЭД» был дополнен полем, содержащим сведения об источниках финансирования бюджетной организации (федеральный бюджет, бюджет субъекта РФ, бюджет муниципального образования, смешанное финансирование);
- в таблице 2 «Расчеты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» была добавлена новая стр. 1.1 «Задолженность за реорганизованным страхователем и (или) снятым с учета обособленным подразделением юридического лица»;
- приложение № 2 «Порядок заполнения формы расчета по начисленным и уплаченным

страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения (форма 4-ФСС)" было дополнено новым подпунктом со сведениями о бюджетной организации и другие изменения.

Напомним, что в настоящее время применяется форма расчета, утвержденная в 2016 году (приказ ФСС России от 26 сентября 2016 г. № 381 "Об утверждении формы расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а также по расходам на выплату страхового обеспечения и Порядка ее заполнения").

Добавим, что страхователи ежеквартально представляют в установленном порядке территориальному органу страховщика по месту их регистрации расчет по начисленным и уплаченным страховым взносам по форме, установленной страховщиком по согласованию с Минтруда России:

- на бумажном носителе не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом;
- в форме электронного документа не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным периодом (п. 1 ст. 24 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

29 июня 2017 г.

Кадастровая стоимость уточнена при исправлении данных об объекте: как быть с налогом

Письмом от 23.06.2017 № БС-4-21/11953@ФНС перенаправила письмо Минфина от 20.06.2017 № 03-05-04-01/38266 о применении кадастровой стоимости, пересмотренной в связи с недостоверностью сведений об объекте недвижимости.

Согласно нормам НК налоговая база в отношении объектов недвижимости определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Изменение кадастровой стоимости в течение налогового периода не учитывается при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, если это не связано с исправлением ошибок, допущенных при определении кадастровой стоимости, а также решением комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или решением суда.

Так, в случае изменения кадастровой стоимости объекта недвижимости по решению комиссии или суда сведения о кадастровой стоимости, установленной решением, учитываются при определении налоговой базы начиная с налогового периода, в котором подано заявление о пересмотре кадастровой стоимости, но не ранее даты внесения в ЕГРН кадастровой стоимости, которая являлась предметом оспаривания.

Данная норма НК корреспондирует с нормами части пятой статьи 24.20 закона 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

Между тем, статьей 24.18 закона 135-ФЗ предусмотрено два основания для пересмотра кадастровой стоимости в комиссии:

- недостоверность сведений об объекте недвижимости;
- установление рыночной стоимости объекта.

При этом в рамках пересмотра кадастровой стоимости на основании недостоверности сведений об объекте недвижимости установление новой кадастровой стоимости комиссией не предусмотрено. В этом случае комиссия принимает решение о пересмотре кадастровой стоимости на основании недостоверности сведений об объекте, и заказчик работ по определению кадастровой стоимости инициирует переоценку. Затем вносятся изменения в акт об утверждении результатов определения кадастровой стоимости.

Согласно правовой позиции КС, выраженной в постановлении от 2 июля 2013 г. № 17-П, нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ об утверждении кадастровой стоимости в той части, в какой они порождают правовые последствия для налогоплательщиков, действуют во времени в том порядке, какой определен статьей 5 НК – в том числе, акты законодательства о налогах, улучшающие положение налогоплательщиков, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Таким образом, в случае увеличения кадастровой стоимости, пересмотренной из-за недостоверности сведений об объекте, сведения о такой кадастровой стоимости не учитываются при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах.

Если в указанной ситуации кадастровая стоимость уменьшилась, сведения о такой кадастровой стоимости могут учитываться при определении налоговой базы в этом и предыдущих налоговых периодах, если это предусмотрено нормативным актом субъекта РФ об утверждении кадастровой стоимости.

28 июня 2017 г.

Опубликовано новое руководство по МСФО для малых и средних предприятий

Фонд МСФО опубликовал предварительный вариант нового руководства к стандартам МСФО для малых и средних предприятий, приглашая всех высказываться на его счет. Документ был разработан рабочей группой по внедрению стандартов «IFRS for SMEs» – SMEIG (SME Implementation Group).

Руководство имеет необязательный характер и представляет собой сборник вопросов и ответов, которые посвящены учету выпущенных материнской организацией финансовых гарантий в отдельной финансовой отчетности этой организации.

Рабочая группа внедрения (SMEIG) отвечает за оказание помощи Совету по МСФО с внедрением международных стандартов для малых и средних предприятий. Подобные руководства по специфическим вопросам, возникающим у компаний в процессе внедрения стандартов, являются одной из двух основных обязанностей SMEIG (вторая обязанность – это консультировать IASB по поводу возможных изменений).

Сегодняшнее руководство – первое с момента первого полноценного пересмотра стандартов «IFRS for SMEs» в мае 2015 года. Консультации продлятся до 1 сентября.

28 июня 2017 г.

Порядок ВККР аудиторских организаций будет утверждать кабмин или президент РФ

Минфин заявил о начале разработки проекта изменений в статью 10.1 федерального закона «Об аудиторской деятельности». Текста законопроекта пока не опубликовано.

В пояснениях говорится о необходимости устранения коллизии положений части 1 указанной статьи и положений части 2 статьи 2 федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в редакции федзакона от 3 июля 2016 г. № 277-ФЗ.

Напомним, данным законом в рамочный были введены две новые статьи – о мероприятиях, направленных на профилактику нарушений обязательных требований, и о контроле без взаимодействия с юрлицами и ИП. Вместе с тем, статью о ВККР «аудиторского» закона, по-видимому, пока не затронет введение «незримого» контроля со стороны надзорных органов.

В настоящее время ВККР аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит ОЗХС, проводится уполномоченным федеральным органом по контролю и надзору в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом.

В то же время со вступлением в силу норм закона 277-ФЗ установлено, что порядок организации и осуществления федерального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности устанавливается положением о виде такого контроля (надзора), утверждаемым президентом РФ или правительством РФ.

28 июня 2017 г.

В ТК введут запрет на руководство организацией для лиц, которых отвергли налоговики

На общественное обсуждение вынесен проект поправок в Трудовой кодекс.

Предлагается дополнить статью 273 ТК новым абзацем о том, что к руководству организацией, в том числе выполнению функции ее единоличного исполнительного органа, не допускаются лица в случае, если соответствующим органом принято решение об отказе в госрегистрации сведений об этом лице как о лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юрлица.

Разработчик законопроекта – Минэкономразвития. Принятие законопроекта создаст норму, которая устранил правовой пробел в трудовом законодательстве, указал разработчик.

Дело в том, что федеральным законом от 30 марта 2015 г. № 67-ФЗ, направленным на обеспечение достоверности сведений в ЕГРЮЛ, пункт 1 статьи 23 закона о регистрации, устанавливающий основания для отказа в госрегистрации, дополнен подпунктом «ф», согласно которому в отношении перечисленных в этом подпункте лиц допускается принятие регистрирующим органом решения об отказе в госрегистрации сведений о таких лицах, как о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юрлиц.

Указанные изменения вступили в силу 1 января 2016 года, и вышло, что с этой даты

в законе о регистрации установлено ограничение на занятие деятельностью по руководству организацией, не предусмотренное Трудовым кодексом.

28 июня 2017 г.

ККТ, не соответствующие новым требованиям, налоговики снимут с учета самостоятельно

В письме от 19.06.17 № ЕД-4-20/11625@ ФНС сообщила, что контрольно-кассовая техника, не соответствующая новым требованиям, зарегистрированная в налоговых органах до 1 февраля 2017 года, снимается с регистрационного учета в порядке, установленном законом № 54-ФЗ (в прежней редакции) и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

При этом ККТ, не соответствующая новым требованиям, подлежит снятию налоговым органом с учета в одностороннем порядке без заявления пользователя с 1 июля 2017 года.

Если налогоплательщик не снял с регистрационного учета «старую» ККТ, при этом модернизировав ее для применения в качестве онлайн-ККТ и зарегистрировал ее в соответствии с новым порядком, то исходная ККТ снимается с регистрационного учета налоговыми органами в одностороннем порядке после 1.07.2017, а модернизированная ККТ продолжает применяться в соответствии с новым порядком.

При этом налоговые органы сообщают таким пользователям о необходимости представления после 1.07.2017 в налоговые органы показаний контрольных и суммирующих денежных счетчиков, снятых с ККТ, не соответствующей новым требованиям, до ее модернизации.

Если ККТ старого образца снята с регистрационного учета налоговыми органами в одностороннем порядке после 1.07.2017, и если нет возможности применения ККТ по новому порядку вследствие обстоятельств, указанных в письме Минфина от 30.05.2017 № 03-01-15/33121, и такое устройство применяется для выдачи покупателю (клиенту) на бумажном носителе подтверждения факта расчета, то организации и ИП к административной ответственности не привлекаются.

Напомним, в упомянутом письме Минфин указал, что если пользователю не удалось установить онлайн-ККТ несмотря на все принятые меры, то штрафовать такого пользователя не положено.

27 июня 2017 г.

ФТС может получить полномочия по блокировке валютных операций и ликвидации юрлиц

Руководство ФТС России и Следственного департамента МВД посовещалось по вопросам противодействия незаконному выводу капитала из РФ и уголовного преследования за преступления в этой сфере.

По итогам встречи достигнуты договоренности об инициативах законодательного характера, позволяющих снизить вероятность правонарушений в этой сфере и повысить возможности органов валютного контроля, к числу которых с апреля 2016 года относится ФТС.

Например, указанные органы могут получить полномочия по применению риск-ориентированного подхода в области валютного контроля, блокировке проведения валютных операций, по принудительной ликвидации номинальных юрлиц и по признанию мнимых (притворных) сделок недействительными.

Благодаря предпринятым таможенной службой мерам существенно сократились случаи авансовых платежей за рубеж, не обеспеченных встречными поставками товаров. По данным ЦБ в 2016 году по сравнению с 2015 годом эта сумма снизилась в 2,7 раза. Тенденция сохраняется и в текущем году.

Аналогичная динамика зафиксирована в отношении вывода капитала по притворным внешнеторговым сделкам: в 2016 году его объем сократился с 77 до 25 млрд. рублей, а в 1 квартале текущего года его объем составил 0,28 млрд. рублей.

В отношении преступлений, предусмотренных статьями 193 и 193.1 УК, определены перспективные направления взаимодействия ФТС и МВД, в том числе по борьбе с организованными группами. В 2016 году в четыре с половиной раза по сравнению с 2014 годом выросло количество раскрытых преступлений, связанных с незаконным выводом капитала.

27 июня 2017 г.

Аудиторы настраивают частоту: в рамках банкротств сняты ограничения на их услуги

Споры между конкурсными управляющими и Федеральной налоговой службой (ФНС) о том, как часто аудиторов можно привлекать для составления заключений при банкротстве, наконец завершены. На днях экономколлегия Верховного суда одобрила управляющим полный карт-бланш в этом вопросе, несмотря на возражения налоговиков. Участники рынка надеются, что решение суда даст им дополнительные аргументы для сохранения аудита при банкротствах в обязательном перечне, от чего ранее хотел отказаться ЦБ.

На прошлой неделе экономколлегия Верховного суда (ВС) фактически наделила конкурсных управляющих правом привлекать аудиторов при банкротстве так часто, как это необходимо. Соответственно, были отменены решения нижестоящих инстанций, поддержавших претензии ФНС о необоснованности привлечения аудиторов трижды в процессе одного банкротства. Речь идет о банкротном деле курского завода «Аккумулятор», конкурсный управляющий которого Даниил Севрюков трижды в процессе банкротства привлекал компанию «Аудит-пром» для аудита отчетности за 2013 год. В рамках того же банкротного дела были оплачены услуги аудиторской компании «Ариадна» за оценку выбытия основных средств. В сумме данные услуги аудиторов обошлись более чем в 3 млн руб. Налоговики посчитали необоснованным тратить такую сумму из конкурсной массы на эти цели. ФНС подала соответствующий иск и выиграла в трех инстанциях.

Конкурсный управляющий с такими решениями не согласился, и дело дошло до ВС. Судья ВС прислушался к доводам конкурсного управляющего, который обосновал эти расходы. По его словам, активы завода-банкрота составляли около 2 млрд руб., что по закону требует аудита по критериям (за его отсутствие предусмотрена административная ответственность).

В ФНС не стали комментировать исход дела. В то же время, судья по банкротной практике, ФНС всегда стремится снизить расходы на привлеченных специалистов. Именно этот вопрос является одним из камней преткновения по банкротным делам банков с участием Агентства по страхованию вкладов. «Вопрос привлечения аудиторов и экспертов является проблемой во всех банкротствах, где налоговики в составе кредиторов,— рассказывает конкурсный управляющий Андрей Колесник. – Борьба идет уже около шести-семи лет, и потому вынесенное решение суда очень важно». По его словам, по факту управляющие иногда не приглашают аудиторов даже в случаях обязательности этой процедуры, но последствия таких решений могут быть очень негативными. «Управляющий – не многорукий Шива, он не может знать все, – объясняет он. – Кроме того, у управляющего могут быть разногласия с кредиторами, тогда аудиторское заключение является гарантией, что все верно».

Аудиторам решение экономической коллегии ВС открывает новые горизонты для заработка. Участники рынка надеются, что это поможет им убедить будущего регулятора отрасли – Банк России – сохранить данный вид аудита среди обязательных (сейчас обсуждается законопроект по его исключению из перечня). «Если, по мнению ЦБ, аудит по критериям работающей компании сейчас не имеет

заинтересованного пользователя, то при банкротстве круг лиц, заинтересованных в достоверной информации о финансовом состоянии кредитора, абсолютно понятен, – отмечает собеседник «Ъ» из крупной аудиторской компании. – На мой взгляд, ЦБ стоило бы задуматься о сохранении обязательности аудита при банкротствах».

В ЦБ «Ъ» сообщили, что предложения по сохранению аудита по критериям поступали в числе прочих предложений от участников рынка. В то же время собеседник «Ъ», близкий к ЦБ, отметил, что на сегодняшний день предложений относительно сохранения обязательности аудита при банкротстве не было, однако сама по себе эта идея интересна и требует проработки.

26 июня 2017 г.

ВС против НДФЛ со всей суммы выходного пособия при увольнении по соглашению сторон

Компания на основании дополнительного соглашения о расторжении трудового договора выплатила работникам единовременные компенсации – выходные пособия

По результатам выездной проверки ИФНС доначислила НДФЛ, указав на неправомерное неудержание и неперечисление налога с выходных пособий. По мнению инспекции, положения пункта 3 статьи 217 НК (компенсационные выплаты, не облагаемые НДФЛ) в отношении выплаченных сумм не применяются. Дело в том, что выплаты при увольнении по соглашению сторон не являются обязательными согласно нормам ТК.

Суд первой инстанции (дело № А42-7562/2015) поддержал выводы инспекции. Апелляция отменила его решение, указав, что трудовое законодательство не содержит запрета на установление в трудовом или коллективном договоре размера и условий для выплаты выходного пособия. То есть положения данной нормы применяются независимо от основания увольнения и должности, занимаемой работником. Окружной суд оставил в силе решение суда первой инстанции, отметив, что НК предусматривает возможность освобождения от налогообложения только тех компенсационных выплат, которые установлены законодательством, а не трудовыми и коллективными договорами.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС (307-КГ16-19781 от 16.06.2017) с окружным судом не согласилась, разъяснив, что выходные пособия, как отдельный вид компенсаций, установлены законодательством (статья 178 ТК) и выполняют социальную функцию защиты работника от временной потери дохода при увольнении. Следовательно, определение конкретных случаев выплаты выходного

пособия (при увольнении по соглашению сторон) не означает, что на данные компенсации не распространяется освобождение от налогообложения, предусмотренное пунктом 3 статьи 217 НК. При этом мерой защиты публичных интересов при предоставлении работнику выходного пособия в размере, который не совместим с компенсационным характером данной выплаты, является установленное в пункте 3 статьи 217 НК ограничение трехкратным (шестикратным для отдельных случаев) заработком.

Аналогичная позиция ранее уже высказывалась судебной коллегией по экономическим спорам ВС в определении от 20.12.2016 № 304-КГ16-12189 при решении аналогичного вопроса о взимании обязательных страховых взносов.

26 июня 2017 г.

Росреестр теперь будет передавать в налоговую очень подробные сведения

ФНС выпустила информацию о порядке информационного обмена с органами Росреестра.

Новый порядок обмена сведениями об объектах недвижимости и правах на них утвержден приказом ФНС от 10.04.2017 № ММВ-7-21/302@.

В частности, устанавливается возможность представления сведений об адресе объекта, внесенном в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) на основании записей в Федеральной информационной адресной системе.

Согласно приказу в налоговые органы представляются сведения о кадастровой стоимости с указанием даты ее внесения в ЕГРН и даты начала применения, в том числе в случае изменения после исправления ошибок либо по результатам ее оспаривания.

В представляемых сведениях будет указана информация о включении объекта в состав общего имущества в многоквартирном доме, а также сведения о дате снятия объекта с кадастрового учета для завершения налогового администрирования по объектам, прекратившим существование, в том числе снесенным, разрушенным.

Приказ устанавливает правила передачи дополнительных сведений об объектах вида «гараж», «машино-место», «объект незавершенного строительства», «единый недвижимый комплекс», «жилое строение».

Для администрирования НДФЛ приказ предусматривает указание полной информации о цене сделки с объектом недвижимости, в том числе условий определения цены в натуральном выражении и размера арендной платы.

В соответствии с приказом также планируется на постоянной основе передавать в налоговые органы информацию о прекращении ранее возникших прав на земельные участки.

26 июня 2017 г.

Законопроект об отмене с 2018 года аудиторской тайны ГД приняла в первом чтении

Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект № 96436-7 о внесении изменений в статьи 82 и 93.1 НК.

Из статьи 82 НК будут исключены слова об аудиторской тайне. Напомним, пункт 4 этой статьи устанавливает: «При осуществлении налогового контроля не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплательщике, полученной ... в нарушение требования об обеспечении конфиденциальности информации, составляющей профессиональную тайну иных лиц, в частности адвокатскую тайну, аудиторскую тайну».

Кроме того, в той же статье оговорят, что в целях налогового контроля допускается сбор, хранение, использование и распространение информации о налогоплательщике (плательщике сбора, плательщике страховых взносов, налоговом агенте), полученной от аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов в случаях, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 93.1 НК.

Этот новый пункт в статью 93.1 НК вносится законопроектом и устанавливает право должностных лиц налоговых органов истребовать у аудиторов документы (информацию), полученные ими о налогоплательщике в ходе аудиторской деятельности и при оказании прочих услуг - перечисленных в пунктах 1-5 части 7 статьи 1 закона об аудиторской деятельности. Список указанных услуг, помимо ведения бухгалтерского, налогового учета, налогового и управленческого консультирования включает «юридическую помощь в областях, связанных с аудиторской деятельностью, включая консультации по правовым вопросам, представление интересов доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, в налоговых и таможенных правоотношениях, в органах государственной власти и органах местного самоуправления».

Истребуемые документы должны быть связаны с исчислением и уплатой (удержанием, перечислением) налога (сбора). Документы смогут запрашиваться у аудиторов, если клиент не представил их налоговикам.

В течение месяца к законопроекту могут поступить поправки, которые могут быть включены в текст проекта ко второму чтению. Срок вступления в силу закона в

случае его принятия – 1 января 2018 года.

26 июня 2017 г.

В РФ введут новые усовершенствования МСФО, разъяснения об операциях в инвалюте

На общественное обсуждение вынесен проект приказа Минфина о введении документов МСФО в действие на территории РФ.

В этот раз планируется предоставить россиянам для использования следующие документы МСФО:

- «Ежегодные усовершенствования Международных стандартов финансовой отчетности, период 2014-2016 гг.»;
- «Переводы инвестиционной недвижимости из категории в категорию (поправки к МСФО (IAS) 40)»;
- Разъяснение КРМФО (IFRIC) 22 «Операции в иностранной валюте и предварительная оплата».

23 июня 2017 г.

Бухотчетность надо будет сдавать только налоговикам, которые будут вести информресурс

Минфин заявил о начале разработки проекта поправок в закон о бухучете. Планируется законодательное закрепление положений, обеспечивающих реализацию принципа «одного окна» при представлении экономическими субъектами бухгалтерской (финансовой) отчетности в государственные органы.

В частности, налоговые органы получают полномочия по формированию, ведению информационного ресурса по бухгалтерской отчетности.

Разработчик (Минфин) указывает, что наличие в законодательстве РФ положений, предусматривающих представление экономическими субъектами годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в различные госорганы (в статистику, налоговые органы), приводит к дублированию функций госорганов по получению такой отчетности, формированию и ведению информационного ресурса такой отчетности, а также к повышению административной нагрузки на экономические субъекты.

Планируемый срок вступления поправок в силу – январь 2019 года. Текста законопроекта пока не опубликовано.

В начале марта этого года о разработке аналогичного проекта уже заявлялось. Тогда не уточнялось, что обязанность по приему бухгалтерности и ведению информресурса будет возложена на налоговые органы.

23 июня 2017 г.

Утверждены новые формы документов для проведения налогового мониторинга

ФНС России приняла ведомственный акт, в котором определены формы документов, используемых для проведения налогового мониторинга организаций, и требований к ним (приказ ФНС России от 21 апреля 2017 г. № ММВ-7-15/323@ «Об утверждении форм документов, используемых при проведении налогового мониторинга, и требований к ним» зарегистрирован в Минюсте России 22 июня 2017 года).

Речь идет, в частности, о следующих формах:

- заявление о проведении налогового мониторинга;
- заявление об отказе в проведении налогового мониторинга;
- регламент информационного взаимодействия;
- требования к регламенту информационного взаимодействия;
- решение о проведении налогового мониторинга;
- решение об отказе от проведения налогового мониторинга;
- запрос о предоставлении мотивированного мнения налогового органа;
- мотивированное мнение налогового органа;
- требования к составлению мотивированного мнения налогового органа и другие.

Напомним, что предметом налогового мониторинга являются правильность исчисления (удержания), полнота и своевременность уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов, обязанность по уплате (перечислению) которых возложена на налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) – организацию (п. 1 ст. 105.26 Налогового кодекса).

Организации, соответствующие определенным условиям (п. 3 ст. 105.26 НК РФ), пишут в налоговый орган заявление, после чего представители ФНС России выносят решение о проведении налогового мониторинга в данной организации (ст. 105.27-105.28 НК РФ).

Разновидностью налогового мониторинга также является выработка мотивированного мнения налогового органа – это позиция налогового органа по

вопросам правильности исчисления (удержания), полноты и своевременности уплаты (перечисления) налогов, сборов, страховых взносов. Данное мнение составляется либо по инициативе налогового органа, либо по запросу организации (п. 1-2 ст. 105.30 НК РФ).

23 июня 2017 г.

Каким должен быть бухгалтер ИП, оказывающего услуги в сфере ведения бухучета

В письме от 19.05.2017 № 03-02-08/30885 Минфин рассмотрел вопрос о требованиях, предъявляемых в соответствии с законом о бухучете к бухгалтеру ИП, занимающегося оказанием услуг в сфере бухучета.

Чиновники полагают, что условия, предусмотренные частью 6 статьи 7 закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», могут быть применены к индивидуальному предпринимателю, имеющему не менее одного работника, отвечающего требованиям части 4 указанной статьи, с которым заключен трудовой договор.

Поясним: согласно части 6 данной статьи физлицо, с которым экономический субъект заключает договор об оказании услуг по ведению бухучета, должно соответствовать требованиям, установленным частью 4 этой же статьи. В ней указано, что в ОАО (за исключением кредитных организаций), страховых организациях и НПФ, акционерных инвестиционных фондах, управляющих компаниях ПИФов, в иных экономических субъектах, ценные бумаги которых допущены к обращению на организованных торгах (за исключением кредитных организаций), некоторых других структурах главный бухгалтер или иное должностное лицо, на которое возлагается ведение бухучета, должны отвечать следующим требованиям:

- иметь высшее образование;
- иметь стаж работы, связанной с ведением бухучета, составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности либо с аудиторской деятельностью, не менее трех лет из последних пяти календарных лет, а при отсутствии высшего образования в области бухгалтерского учета и аудита - не менее пяти лет из последних семи календарных лет;
- не иметь неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики.

Вывод, который можно сделать из пояснений Минфина, зависит от того, что именно ведомство имело в виду под «условиями, предусмотренными частью 6 статьи 7», и что - под их применением. Вероятно, чиновники считают, что ИП, хотя бы один работник которого отвечает указанным требованиям, вправе оказывать услуги по ведению бухучета. Но при этом нельзя полностью исключать, что и сам ИП должен

отвечать тем же требованиям.

От более подробных разъяснений ведомство «открестилось», указав, что, поскольку закон о бухучете не относится к налоговому законодательству, Минфин не обязан давать разъяснения по данному закону.

Также Минфин напомнил, что требования к образованию и опыту практической работы для работников в области бухгалтерского учета установлены профессиональным стандартом «Бухгалтер», утвержденным приказом Минтруда от 22.12.2014 № 1061н.

22 июня 2017 г.

Предлагается закрепить прием годовой бухгалтерской отчетности компаний только за налоговыми органами

Налоговики сообщили о разработке проекта закона, которым предлагается прием годовой бухгалтерской отчетности компаний закрепить только за налоговыми органами. Передачу полномочий по формированию, ведению государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (ГИР БО) от Росстата налоговым органам планируется закрепить законодательно, путем внесения изменений в Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Как отмечается в справке к законопроекту, таким образом удастся решить существующую проблему, согласно которой экономические субъекты обязаны сдавать годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность в различные государственные органы, а именно в органы государственной статистики и налоговые органы. Это приводит к дублированию функций государственных органов по получению бухгалтерской (финансовой) отчетности, формированию и ведению информационного ресурса такой отчетности, а также увеличивает административную нагрузку на компании.

Планируемый срок вступления в силу закона, в случае его принятия, – январь 2019 года.

Напомним, что компании обязаны сдавать по одному обязательному экземпляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган госстатистики по месту госрегистрации. Данный экземпляр отчетности представляется не позднее трех месяцев после окончания отчетного периода.

В свою очередь, обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности вместе с аудиторскими заключениями составляют государственный

информационный ресурс (ГИР БО).

При этом порядок представления обязательного экземпляра бухгалтерской (финансовой) отчетности вместе с аудиторским заключением, а также правила пользования государственным информационным ресурсом утверждаются Росстатом (ст. 18 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Помимо органов госстатистики, компании должны представлять годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность в налоговый орган. Срок представления – не позднее трех месяцев после окончания отчетного года, за исключением случаев, когда организация не обязана вести бухгалтерский учет или является религиозной организацией, у которой за отчетные (налоговые) периоды календарного года не возникало обязанности по уплате налогов и сборов (подп. 5 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса).

22 июня 2017 г.

Безнадежной дебиторку можно признать лишь по основаниям, установленным НК

В письме от 26.05.17 № 03-03-06/1/32540 Минфин напомнил, что безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта госоргана или ликвидации организации.

Безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) также признаются долги, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в случае возврата взыскателю исполнительного документа по следующим основаниям:

- невозможно установить место нахождения должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях;
- у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Таким образом, налогоплательщик, имеющий дебиторскую задолженность, может

отнести ее к безнадежной при наступлении одного из вышеперечисленных обстоятельств.

22 июня 2017 г.

В России, возможно, будет введена прогрессивная система налогообложения НДФЛ

В Госдуму внесен проект закона, согласно которому ставки НДФЛ предлагается структурировать в зависимости от дохода налогоплательщика. В частности, уровень дохода будет соответствовать следующим налоговым ставкам:

- при доходе до 100 тыс. руб. в год – 5%;
- до 3 млн руб. в год – 5 тыс. руб. + 13% с суммы, превышающей 100 тыс. руб.;
- до 10 млн руб. в год – 382 тыс. руб. + 18% с суммы, превышающей 3 млн руб.;
- свыше 10 млн руб. – 1,642 млн руб. + 25% с суммы, превышающей 10 млн руб.

Для этого предлагается внести соответствующие поправки в Налоговый кодекс.

Также в документе предлагается изменить структуру распределения поступлений от НДФЛ между бюджетами. В частности, 1% направить в федеральный бюджет, а 84% – в бюджеты субъектов РФ.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, предлагаемые в проекте ставки НДФЛ намного ниже предельных ставок налогов с доходов, установленных в большинстве развитых стран мира. Там они составляют в среднем от 40 до 70%.

А повышение уровня налогообложения граждан с высокими доходами позволит уже в 2018 году получить в бюджет дополнительные 1,159 трлн руб.

В случае принятия закон вступит в силу с 1 января 2018 года.

Напомним, что в настоящее время доходы граждан в России облагаются налогом по ставке 13% (п. 1 ст. 224 Налогового кодекса). Вместе с тем в отношении отдельных видов доходов налог взимается по ставке 35% (п. 2 ст. 224 НК РФ), 9% (п. 5 ст. 224 НК РФ) и 30% (п. 6 ст. 224 НК РФ).

Добавим, что поступления от НДФЛ, согласно действующему законодательству, распределяются следующим образом: 85% – в бюджеты субъектов РФ (п. 2 ст. 56 Бюджетного кодекса), в бюджеты городских поселений – 10% (п. 2 ст. 61 БК РФ), в бюджеты муниципальных районов – 5% (п. 2 ст. 61.1 БК РФ).

22 июня 2017 г.

Законопроект о необоснованной налоговой выгоде готовится ко второму чтению в ГД

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам вернулся к обсуждению законопроекта № 529775-6 о необоснованной налоговой выгоде, внесенного председателем комитета Андреем Макаровым еще в 2014 году.

В 2015 году законопроект был принят в первом чтении. На данный момент законопроектом предлагается закрепить в НК нормы, согласно которым не смогут являться основанием для вычетов НДС и учета расходов соответственно счета-фактуры и документы, служащие для подтверждения расходов:

- подписанных неуполномоченным либо неустановленным лицом;
- выставленных (подписанных) лицом, которое не осуществило реализацию товаров (выполнение работ, оказание услуг), передачу имущественных прав. Исключение составят случаи, когда исполнение обязательств в соответствии с законодательством РФ или с условиями договора может быть возложено на третье лицо, либо в случаях исполнения обязательства на основе договора комиссии, агентского договора (предусматривающего исполнение от имени агента). В целях НДС среди исключений также счета-фактуры по договорам транспортной экспедиции и при выполнении функций застройщика.

Кроме того, в статью 54 НК предлагают внести общее правило, запрещающее налогоплательщикам учитывать в целях налогообложения факты хозяйственной жизни, основной целью учета которых является неуплата или неполная уплата и (или) зачет (возврат) сумм налога.

Напомним, что в настоящее время сам по себе доказанный факт подписания документов неустановленными лицами, как правило, не является основанием для отказа в расходах или вычетах (соответствующие попытки налоговиков часто не проходят в судах). Это может произойти лишь при наличии совокупности фактов, свидетельствующих о фиктивности сделки.

В феврале текущего года Макаров заявлял, что длительное обсуждение законопроекта привело к разработке взвешенных поправок в него, которые призваны защитить добросовестных налогоплательщиков.

Теперь – 19 июня – комитет предложил совету Госдумы официально продлить срок внесения поправок с тем, чтобы законопроект все же был вынесен на второе чтение. Текста поправок в думской базе пока нет.

21 июня 2017 г.

Можно игнорировать цепную реакцию ИФНС, требующих документы для встречных проверок

В письме от 19 мая 2017 г. № 03-02-07/1/30932 Минфин рассмотрел такую ситуацию: в организации проводится выездная проверка. «Родная» ИФНС шлет запросы на представление документов, фирма их выполняет. Одновременно поступают требования с поручением из других ИФНС, которые проводят встречные проверки контрагентов первого и второго звена, на представление документов, уже переданных фирмой в «родную» ИФНС. Должна ли организация все эти требования исполнять?

Согласно пункту 5 статьи 93 НК в ходе проведения налоговой проверки, иных мероприятий налогового контроля налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного лица, а также документы, представленные в виде заверенных копий в ходе проведения налогового мониторинга.

Указанное ограничение не распространяется на случаи, когда документы ранее представлялись в налоговый орган в виде подлинников, возвращенных впоследствии проверяемому лицу, а также на случаи, когда документы, представленные в налоговый орган, были утрачены вследствие непреодолимой силы.

Следовательно, при истребовании налоговым органом документов и при представлении лицом документов по требованию налогового органа учитываются положения об ограничении повторного истребования документов.

21 июня 2017 г.

Доходы в виде курсовых разниц учитываются в налоговой базе по налогу на прибыль

В письме от 01.06.17 № 03-03-06/1/33794 Минфин напомнил об учете доходов в виде курсовых разниц при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

К внереализационным доходам налогоплательщика, относятся в том числе, доходы в виде положительной (отрицательной) курсовой разницы, образующейся вследствие отклонения курса продажи (покупки) иностранной валюты от

официального курса, установленного ЦБ на дату перехода права собственности на иностранную валюту (пункт 2 статьи 250 НК).

Порядок признания доходов в виде указанных курсовых разниц для целей налогообложения прибыли установлен подпунктом 10 пункта 4 статьи 271 НК. Таким образом, подобные доходы, признаются внереализационными доходами налогоплательщика и учитываются при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Порядок переноса убытков на будущее установлен статьей 283 НК, также напомнил Минфин. В соответствии с пунктом 2 указанной статьи НК налогоплательщик вправе перенести на текущий отчетный (налоговый) период сумму убытков, полученных в предыдущих налоговых периодах, с учетом ограничения, установленного пунктом 2.1 статьи 283 НК. В аналогичном порядке убыток, не перенесенный на ближайший следующий год, может быть перенесен целиком или частично на следующие годы.

21 июня 2017 г.

Для tax free готовят законодательную базу

Правительство РФ внесло в Госдуму проект закона, которым вводится в действие система tax free – возврат суммы НДС иностранным гражданам, совершившим покупки в розничных магазинах России. Сумма налога, компенсируемая физлицу – гражданину иностранного государства, определяется как сумма налога, исчисленная магазином, и уменьшенная на стоимость услуги по выплате компенсации.

Законопроект предусматривает ряд новшеств в налоговом законодательстве. Так, в ст. 88 Налогового кодекса планируется добавить п. 8, в котором будет прописано право налогового органа истребовать у компании в ходе камеральной проверки декларации по НДС документы, подтверждающие вычеты на основании предоставленного tax free.

Кроме того, в п. 1 ст. 164 НК РФ предполагается добавить подп. 2.11, в котором будет установлено, что НДС по ставке 0 % будет исчисляться в отношении услуг по реализации товаров физлицам – гражданам иностранных государств, имеющим право на компенсацию суммы НДС.

В ст. 165 НК РФ будет добавлен п. 3.10, в котором оговаривается, что для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 % и налоговых вычетов, налогоплательщиком в налоговый орган должен быть представлен реестр документов (чеков) для компенсации суммы налога, в котором указываются

сведения из документов (чеков) для компенсации суммы налога, содержащих отметку таможенных органов РФ, подтверждающую вывоз товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза (за исключением вывоза товаров через государства - члены Евразийского экономического союза) через пункты пропуска через государственную границу РФ, и сведения о сумме налога, выплаченной физлицам.

Помимо вышеперечисленных поправок в НК РФ, документом предусматриваются и другие налоговые новшества.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, принятие закона повлечет дополнительные расходы федерального бюджета на компенсацию физлицам, являющимся гражданами иностранных государств, не входящих в Евразийский экономический союз, сумм НДС, уплаченных ими в розничных магазинах России и вывезенных из страны. Сумма затрат составит порядка 150-200 млн руб. в год. Компенсировать данные расходы бюджета предполагается за счет увеличения туристического потока из дальнего зарубежья и роста объема розничного товарооборота.

В случае принятия закон вступит в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по НДС. При этом отдельные положения начнут применяться с 1 января 2018 года.

Добавим, что налоговым периодом по НДС признается квартал (ст. 163 НК РФ).

21 июня 2017 г.

Верховный суд разобрался, как часто арбитражный управляющий может привлекать аудиторов

Налоговая пожаловалась в суд на конкурсного управляющего должника, который, по ее мнению, необоснованно нанял аудиторов и оплатил их услуги. Три инстанции встали на сторону налоговиков, указав, что управляющий ранее трижды привлекал эту аудиторскую фирму и заплатил ей уже больше 3 млн руб. Управляющий дошел до Верховного суда, где продолжал настаивать, что действовал в рамках закона.

Управление ФНС – кредитор обанкротившегося завода «Аккумулятор» – обратилось в АС Курской области с жалобой на действия конкурсного управляющего Дмитрия Иванова. Налоговая считала, что управляющий необоснованно заключил договор на оказание оценочных и аудиторских услуг с фирмами «Ариадна» и «Аудит-пром». Кроме того, УФНС настаивало, что Иванов ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, не приняв мер по оспариванию сделок завода со Сбербанком. Суд

частично удовлетворил требования налоговиков, признав, что управляющий необоснованно нанял аудиторскую фирму «Аудит-пром» для проверки финотчетности должника за 2014 год и заплатил ей 460 000 руб.

АС Курской области указал, что, согласно положениям закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан привлекать аудитора лишь для установления достоверности бухгалтерской отчетности в ходе анализа финансового состояния должника. При этом в 2013 году Иванов уже нанимал специалистов «Аудит-пром» для проведения аудиторской проверки и заплатил им 2,19 млн руб., а в 2014-м заключил с компаний еще два договора (для анализа выбытия основных и транспортных средств) с размером вознаграждения 740 000 и 330 000 руб. Таким образом, текущие расходы управляющего на аудиторов составили 3,26 млн руб. По мнению суда, повторное привлечение аудитора в конкурсном производстве не обусловлено ни нормами закона о несостоятельности (банкротстве), ни нормами закона об аудиторской деятельности. Иванов попытался оспорить это решение, но апелляция и кассация согласились с выводами первой инстанции.

Тогда управляющий пожаловался в ВС. Он сослался на неправильное применение судами положений закона об аудиторской деятельности, поскольку наличие у должника к концу года активов на сумму, превышающую 60 млн руб., «свидетельствует об обязательности подтверждения сдаваемой финотчетности аудиторским заключением». Отсутствие в законодательстве каких-либо исключений сохраняет такую обязанность и в процедуре конкурсного производства, полагает Иванов. А за неисполнение обязанности по проведению аудита финансовой отчетности должника управляющему грозит административная ответственность, подчеркнул он.

На заседании 19 июня представитель управляющего указал, что если закон о банкротстве не предусматривает повторного привлечения аудиторов в конкурсном производстве, это не значит, что он запрещает это делать. А совершение управляющим действий по надлежащему исполнению своей публично-правовой обязанности не может квалифицироваться как недобросовестное поведение. Представитель налоговой, в свою очередь, настаивал на том, что не было необходимости проводить аудит. «А если бы завели административное дело, посчитали бы по-другому?» – поинтересовалась председательствующая судья Ирина Букина. В таком случае, по мнению представителя УФНС, если управляющий действовал добросовестно, можно было бы применить ст. 2.7 КоАП. Согласно ей, не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в случае крайней необходимости. В этом же случае «вред предотвращенный меньше, чем причиненный», подчеркнул представитель налоговой. Он также сослался на то, как тяжело собрать конкурсную массу и как легко ее потратить, например, каждый год привлекая аудиторов.

Однако экономколлегию не убедили доводы УФНС, она отменила акты нижестоящих инстанций в части признания необоснованным привлечение

управляющим аудиторов. В удовлетворении жалобы налогоплательщиков в этой части «тройка» ВС отказала.

20 июня 2017 г.

ФНС: при присоединении фирмы к другой база по страховым взносам исчисляется заново

В письме от 07.06.2017 г. № БС-4-11/10750@ ФНС указала, что в соответствии с пунктом 1 статьи 421 НК база для исчисления страховых взносов определяется по истечении каждого календарного месяца как сумма облагаемых взносами вознаграждений, начисленных отдельно в отношении каждого физлица с начала расчетного периода нарастающим итогом.

Пунктами 3 – 5 статьи 421 НК для организаций предусмотрены предельные величины базы для взносов на обязательное пенсионное и соцстрахование по временной нетрудоспособности.

В случае прекращения деятельности организации в связи с ее ликвидацией до конца расчетного периода плательщик обязан, соответственно, до составления промежуточного ликвидационного баланса представить в налоговый орган расчет по страховым взносам за период с начала расчетного периода по день представления указанного расчета включительно.

При реорганизации путем присоединения присоединяемая организация прекращает свою деятельность. База для начисления страховых взносов не является предметом передачи правопреемнику прав и обязанностей согласно процедуре, предусмотренной Гражданским кодексом.

Если организация была ликвидирована (реорганизована) до конца календарного года, последним налоговым периодом для нее является период времени от начала этого года до дня завершения ликвидации (реорганизации). В связи с этим при реорганизации юрлица в форме присоединения расчетным периодом для присоединяемой организации является период с начала календарного года и до момента реорганизации.

Плательщиком страховых взносов в отношении выплат в пользу работников присоединяемого юрлица организация, к которой оно присоединяется, становится с момента такого присоединения, соответственно, база для исчисления взносов по указанным выплатам исчисляется с момента присоединения.

Недавно то же самое утверждал и Минфин.

20 июня 2017 г.

Повторная выездная налоговая проверка может быть проведена в любой период

Представители ФНС России на своем официальном сайте напомнили, что при проведении повторной выездной налоговой проверки срок ее проведения в НК РФ не определен. Соответственно, он не зависит от момента представления уточненной налоговой декларации с меньшей суммой налога. Также налоговики обратили внимание на то, что показатели уточненной декларации необходимо сравнивать не с предыдущими корректирующими декларациями, а с суммами налога, которые являлись предметом рассмотрения при первичной выездной налоговой проверке. Иначе это может привести к манипуляциям с уточненными декларациями для избежания повторной выездной налоговой проверки и возникновению ситуаций, когда фактически происходит изъятие из бюджета суммы уплаченного налога без возможности проведения соответствующей проверки. Аналогичной позиции придерживается Верховный суд Российской Федерации (Определение Верховного суда Российской Федерации № 305-КГ16-15207 от 22 ноября 2016).

Добавим, что поводом для судебного иска стало доначисление налога на прибыль после проведения повторной выездной проверки. Ситуация развивалась следующим образом: в марте 2013 года была проведена выездная налоговая проверка за 2011 год. В сентябре 2014 года компания представила в налоговый орган уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2011 год, в которой была указана меньшая сумма налога. Налоговики посчитали уменьшение налога необоснованным, однако после разбирательства с компанией недоимки не возникло. Затем налоговики приняли решение вновь провести выездную налоговую проверку, после которой была доначислена недоимка. Суды первой и апелляционной инстанций посчитали данное решение налогового органа незаконным, так как основанием для подачи уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2011 год стало увеличение обществом суммы налога на прибыль. Вместе с тем предметом повторной налоговой проверки могут быть только сведения, изменение которых повлекло уменьшение ранее заявленного налога (абз. 4 п. 10 ст. 89 Налогового кодекса).

В то же время суд кассационной инстанции с выводами судов не согласился.

Напомним, что налоговый орган вправе провести повторную выездную налоговую проверку, если налогоплательщик представил уточненную налоговую декларацию, в которой указал сумму налога меньше ранее заявленной. В рамках этой повторной выездной налоговой проверки проверяется только период, за который представлена уточненная налоговая декларация (п. 10 ст. 89 НК РФ).

19 июня 2017 г.

Данная рассылка подготовлена АКГ «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» на основе наиболее актуальных первоисточников pravo.gov.ru, asozd.duma.gov.ru vsrf.ru, а также материалов Консультант Плюс, ГАРАНТ, Audit-it.ru, GAAP.ru, журнала «Актуальная бухгалтерия», СМИ, однако эксперты не несут ответственности за достоверность и полноту представленных в этих источниках данных. Информация, содержащаяся в данной рассылке, представляется исключительно в ознакомительных целях, не является советом или рекомендацией и не может служить основанием для вынесения профессионального суждения.

<https://delprof.ru/press-center/law-news/monitoring-izmeneniy-v-zakonodatelstve-ot-03-07-2017/>

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 70

+7 (495) 740-16-01

info@delprof.ru