

«ККТ, Минфин и ФНС: в вопросе применения контроль-кассовой техники при взаимозачете поставлена точка?»

Реформа законодательства в сфере контрольно-кассовой техники (ККТ) принесла с собой немало новых хлопот для сотрудников финансово-учетного блока большинства компаний. Напомним, что Федеральным Законом 03.07.2018 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – «Закон») внесены поправки в правила применения контрольно-кассовой техники. Данный Закон существенно расширил понятие «расчетов» для целей применения ККТ.

В частности, помимо традиционного приема и выплаты денежных средств за товары, работы и услуги, теперь к расчетам относятся также:

1. прием (получение) и выплата денежных средств в виде предварительной оплаты и (или) авансов;
2. зачет и возврат предварительной оплаты и (или) авансов;
3. предоставление и погашение займов для оплаты товаров, работ, услуг (включая осуществление ломбардами кредитования граждан под залог принадлежащих гражданам вещей и деятельности по хранению вещей);
4. либо предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

Применять или не применять

Последняя из «нововведенных» форм расчетов, а именно – предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги и породила споры и неопределенности, разрешенные Письмом Минфина от 25 октября 2019 г.

№ 03-01-10/82064.

С 1 июля 2019 года перестал действовать льготный переходный период, установленный пунктом 4 Закона и позволявший организациям и индивидуальным предпринимателям не применять ККТ в отношении новых видов расчетов, в числе которых было упомянутое предоставление или получение иного встречного предоставления. Указанное обстоятельство породило противоречивые интерпретации применения норм законодательства о ККТ при осуществлении взаимозачетов.

Так как проведение расчетов в безналичном порядке между организациями и (или) ИП, за исключением осуществляемых ими расчетов с использованием электронного средства платежа с его предъявлением, является основанием для неприменения ККТ (п. 9 ст. 2 Закона № 54-ФЗ), то большинство юридических лиц и ИП, не осуществляющих сделок с физическими лицами, в принципе не используют ККТ. Сам по себе, зачет встречных требований не подразумевает оплату наличными денежными средствами или оплату с предъявлением электронного средства платежа. Исходя из указанной логики следует, что при осуществлении взаимозачета между организациями и (или) индивидуальными предпринимателями применение ККТ не требуется. Стоит отметить, что Минфин России достаточно оперативно высказался аналогичным образом, и позиция о том, что взаимозачет – это безналичная форма расчетов, по которой применение ККТ не требуется, нашла свое отражение в письме от 2 августа 2019 года № 03-01-15/58437.

Вместе с тем, пунктом 3 статьи 861 ГК РФ определено, что безналичные расчеты осуществляются путем перевода денежных средств банками и иными кредитными организациями (далее - банки) с открытием или без открытия банковских счетов в порядке, установленном законом и принимаемыми в соответствии с ним банковскими правилами и договором. Указанное обстоятельство ставит под вопрос правомерность отнесения взаимозачетов между юридическими лицами и ИП, как и любых иных «внебанковских» форм расчетов, к категории безналичных.

Применять - утверждает УФНС

Управление ФНС России по г. Москве в ответ на обращения по вопросам применения ККТ в письмах № 17-26/2/152399@ от 16.08.2019, № 17-15/147887@ от 13.08.2019 изложило свою позицию.

Столичные налоговики указали, что в пункте 1.1 Закона № 54-ФЗ отражено понятие «расчетов», под которым понимается также предоставление или получение иного встречного предоставления за товары, работы, услуги.

На основании п. 1 ст. 423 ГК РФ возмездным считается договор, по которому

сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей. Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 407 ГК РФ).

Следуя указанной логике, московские чиновники разъяснили, что встречное предоставление возникает при заключении договоров купли-продажи, в которых одна из сторон обязуется передать в собственность другой стороны предмет расчета в обмен на другой.

Осуществление зачета встречного однородного требования, прекращение обязательства новацией, прощение долга — это тоже основания для прекращения обязательств, предусмотренные ГК РФ. Согласно ст. 410 ГК РФ, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В предусмотренных законом случаях допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Таким образом, по мнению УФНС по городу Москве при проведении взаимозачета договоры купли-продажи товаров (оказания услуг, выполнения работ) с целью исполнения обязательств, по которым производится зачет, остаются возмездными, соответственно, взаимозачет в данном случае является встречным предоставлением, что влечет за собой обязанность налогоплательщика применять ККТ.

Из указанного также выходит, что применение ККТ касается не только операций по проведению взаимозачетов, но и иных «встречных предоставлений», которыми могут выступать, например, исполнение обязательства путем заключения договора новации или заключение договора мены.

В указанных письмах налоговый орган также отразил требования к оформлению кассовых чеков и срокам их формирования, что свидетельствует о всестороннем рассмотрении налоговым органом излагаемой позиции.

Письма Управления ФНС России по г. Москве, внесли новую интерпретацию норм законодательства о ККТ, которая, в свою очередь, создает риски для организаций, не применяющих ККТ в рамках осуществления зачета взаимных требований.

Противоречивые позиции госорганов

Противоречивость позиций по вопросу применения ККТ при осуществлении взаимозачета, высказанных Минфином России – с одной стороны и ФНС России по г. Москве – с другой, поставило организации перед мучительным выбором: применять

ККТ или нести риск штрафов.

Напомним, что штрафы за неприменение ККТ отражены в ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ и составляют:

- от 25% до 50% суммы расчета, осуществленного без применения ККТ, но не менее 10 000 руб. для индивидуальных предпринимателей и должностных лиц;
- от 75% до 100% суммы расчета, осуществленного без применения ККТ, но не менее 30 000 руб. для организаций.

Учитывая размеры штрафов и наличие споров по применению законодательства, многие организации и предприниматели просто временно отказались от проведения взаимозачетов в ожидании представления дополнительных разъяснений или методических указаний ФНС для территориальных налоговых органов.

Позже, 21 августа 2019 года, ФНС России опубликовало письмо № АС-4-20/16571@, в котором указало, что ККТ следует применять только при осуществлении расчетов между организациями/ИП наличными денежными средствами или с предъявлением электронного средства платежа. Осуществление расчета иным встречным предоставлением, таким как зачет предварительной оплаты и (или) авансов, предоставление займов для оплаты товаров (работ, услуг) не подразумевает оплату наличными денежными средствами или оплату с предъявлением электронного средства платежа.

В комментируемом письме № 03-01-10/82064 от 25.10.2019 Минфин России еще раз подтвердил такую позицию, указав, что при осуществлении зачета встречных требований между организациями и (или) индивидуальными предпринимателями применение контрольно-кассовой техники не требуется.

О точке в вопросе применения ККТ при взаимозачетах

Таким образом, в настоящий момент сложилась вполне однозначная и многократно повторенная позиция Минфина России по вопросу применения ККТ при проведении взаимозачетов, на которую при отстаивании своих интересов можно опираться организациям и предпринимателям.

Вместе с тем, учитывая, что в настоящее время арбитражная практика по данному вопросу отсутствует, точку ставить еще рано. Для окончательного разрешения

вопроса применения ККТ при проведении взаимозачетов следует либо определить термин безналичных расчетов на законодательном уровне более широко (например, в п. 3 статьи 861 НК РФ), либо сделать прямое исключение в отношении применения ККТ по встречным представлениям между юридическими лицами/ИП в Законе № 54-ФЗ.

Источник: Пресс-центр Группы «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», Журнал «Расчет»

<https://delprof.ru/press-center/experts-pubs/kkt-minfin-i-fns-v-voprose-primeneniya-kontrol-kassovoy-tehniki-pri-vzaimozachete-postavlena-tochka/>

Группа «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ»

127015, г. Москва, ул. Вятская, д. 70

+7 (495) 740-16-01

info@delprof.ru